



**TAS / CAS**  
TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT  
COURT OF ARBITRATION FOR SPORT  
TRIBUNAL ARBITRAL DEL DEPORTE

**CAS 2023/A/9731 Kenderesi Tamás kontra Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet (HUNADO)**

**A NEMZETKÖZI SPORTDÖNTŐBÍRÓSÁG**

által kiadott

**VÁLASZTOTTBÍRÓSÁGI ÍTÉLET**

a következő összetételben:

A Testület elnöke: James Drake, KC, ügyvéd, London, Egyesült Királyság  
Választottbírák: Dr. Pákay Péter, ügyvéd, Budapest, Magyarország  
Dr. Ulrich Haas, Professzor Zürichben, Svájcban és ügyvéd,  
Hamburg, Németország

**a választottbírói eljárás során az alábbi felek között**

**Kenderesi Tamás**, Pécs, Magyarország  
Képviseli: Dr. Hergenröder Tamás ügyvéd, Hergenröder Ügyvédi Iroda, Pécs, Magyarország

**Fellebbező**

**és**

**Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet (HUNADO)**, Budapest, Magyarország  
Képviseli: Nicolas Zbinden és Adam Taylor, ügyvédek, Kellerhals Carrard, Lausanne, Svájc és  
Dr. Szabó Gergely Balázs, a HUNADO jogi igazgatója, Budapest, Magyarország.

## I. A FELEK

1. A Fellebbező Kenderesi Tamás (a "**Sportoló**" vagy a "**Fellebbező**"), magyar állampolgárságú, pillangóúszásra szakosodott nemzetközi úszó. Eredményei között szerepel a 2016-os Rio de Janeiro-i Olimpiai Játékokon 200 méter pillangó versenyszámban szerzett bronzérme, a 2016-os Londoni Európa-Bajnokságon szerzett bronzérme, valamint a 2017 decemberében a Dániai Koppenhágában rendezett rövidpályás Európa-Bajnokságon szerzett bronzérme.
2. Az Alperes a Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet ("**HUNADO**" vagy "**Alperes**"), Magyarország nemzeti doppingellenes szervezete. A HUNADO a 363/2021. számú kormányrendelet alapján kiadta a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzatát (a "**2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat**"), amely szabályzat a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség ("**WADA**") által a 2021. évi Nemzetközi Doppingellenes Szabályzatnak ("**WADC**") megfelelően a nemzeti doppingellenes szervezetek számára kidolgozott mintaszabályzaton alapul.
3. A felek a továbbiakban együttesen a "**Felek**".

## II. A FELLEBBEZÉS ÁTTEKINTÉSE

4. A Sportoló a Nemzetközi Sportdöntőbírósághoz ("**CAS**") benyújtott, a Sporttal Kapcsolatos Választottbíráskodás Kódexe (2023-as kiadás) ("**CAS-kódex**") szerinti fellebbezésével él az Alperes Doppingbizottsága ("**Doppingbizottság**") által 2023. április 28-án hozott határozat ellen, amelyben a Doppingbizottság megállapította, hogy a Sportoló doppingvétséget ("**Doppingvétség**") követett el, nevezetesen tiltott szer vagy módszer használatát, és a Sportlóra négyéves eltiltást szabott ki, amely a Sportoló ideiglenes felfüggesztésének időpontjától, 2023. január 23-tól kezdődik (a "**Megtámadott Határozat**").

## III. TÉNYBELI HÁTTÉR

5. Az alábbiakban a Felek írásbeli beadványai, nyilatkozatai és az ezen eljárás során benyújtott bizonyítékok, valamint a közismert tények alapján kerülnek összefoglalásra a vonatkozó tények. Bár a Testület a Felek által előterjesztett valamennyi kérdést megvizsgálta, jelen Ítéletben csak azokra a kérdésekre történik hivatkozás, amelyek szükségesek a Testület döntésének és indokolásának magyarázatához.

### A. A Sportolói Biológiai Útlevel

6. A jelen fellebbezés középpontjában a Sportlónak a Sportolói Biológiai Útlevelében (a továbbiakban: "**Biológiai Útlevel vagy ABP**") meghatározott hematológiai profilja áll, és a fellebbezés a HUNADO Sportolói Biológiai Útlevel Programjának (a továbbiakban: "**Biológiai Útlevel-program**") keretében merül fel. A Biológiai Útlevel-program keretében a HUNADO létrehozott egy Sportolói Biológiai Útlevel Bizottságot (a továbbiakban: "**APMU**"), amely a WADA által akkreditált, ausztriai Seibersdorfi

. oldal

Laboratóriumban (a továbbiakban: "**Seibersdorfi Laboratórium**") működik.

7. Általánosságban elmondható, hogy a Biológiai Útlevel a sportolók hosszanti megfigyelésén alapul, és "*a vérdopping közvetett kimutatásának eszköze a sportoló vérében található olyan paraméterek időbeli változásainak megfigyelésével, amelyekről általában elvárható, hogy viszonylag stabilak maradnak, de amelyek vérdopping esetén előre látható módon eltérnek a normálistól (pl. a rEPO használata előre látható módon megváltoztatja a vérben lévő hematokrit, hemoglobint és retikulocita sejtek szintjét). A Biológiai Útlevel alapja, hogy megfelelő körülmények között a paraméterek időbeli változásából azt a megfelelő következtetést kell levonni, hogy a sportoló tiltott anyagot vagy tiltott módszert használt.*": lásd Lewis, A. és Taylor, J., 2021. *Sport: Law and Practice (Jog és gyakorlat)*. London: Bloomsbury, a 827. oldal.
8. A Biológiai Útlevelelről szóló alábbi beszámolót teljes egyetértéssel átvesszük a CAS 2020/A/7510 (5ff) bekezdéséből; valamint a Lewis, A. és Taylor, J., 2021. *Sport: Law and Practice*. London: Bloomsbury, a 827. oldalról:
  - a. Három anyag vagy módszer, amely jól ismert vérdopping használatára, nevezetesen: (i) rekombináns humán eritropoetin beadása (injekció formájában az eritropoézis, azaz az új eritrociták (vagy vörösvérsejtek) termelődését kiváltó folyamat beindítása érdekében; (ii) szintetikus oxigénhordozók (pl. vérhelyettesítő anyagok, például hemoglobin alapú oxigénhordozó vagy perfluor-szénhidrogének infúziója a hemoglobin ("**HGB**") jóval a normális szint fölé emelése érdekében); és (iii) vérátömlesztés (azaz egy megfelelő donor vagy egy sportoló saját, korábban kivont vörösvérsejtjeinek infúziója a HGB kóros szintre emelése érdekében).
  - b. A vérdopping elleni küzdelem érdekében a WADA kidolgozta és továbbfejlesztette a Biológiai Útlevel koncepcióját, és 2009-ben hivatalosan is bevezette vérvizsgálati programját. A Biológiai Útlevel egy elektronikus nyilvántartásból áll, amely egy adott sportoló vizsgálati eredményeit és egyéb adatait gyűjti össze és veti össze az idők során. Minden egyes sportoló egyedi Biológiai Útlevellel rendelkezik.
  - c. A Biológiai Útlevel hematológiai modulja a sportoló vérmintáiban olyan paraméterek értékeit rögzíti, amelyekről ismert, hogy érzékenyek a vörösvérsejt-termelés változásaira. Az összegyűjtött és rögzített értékek közé tartozik a HGB koncentrációja és az új és éretlen vörösvértestek, az úgynevezett retikulociták ("**RET%**") százalékos aránya.
  - d. A HGB- és a RET%-értékek arányát egy további érték, az úgynevezett "**OFF-score**" kiszámításához használják (amely a következő:  $(HGB \times 10) - (60 \times \sqrt{RET})$ ), amely érzékeny az eritropoézis változásaira. Magas HGB és alacsony RET%, vagy alacsony HGB és magas RET% kombinációja magas OFF-score-t eredményez.
  - e. A gyűjtött vérmintákból származó longitudinális markerértékeket egy Bayes-féle statisztikai modellbe, az úgynevezett "adaptív modellbe" kerülnek rögzítésre. Az adaptív modell olyan algoritmust használ, amely figyelembe veszi mind a nagy populációban jelentett vérértékek variabilitását, mind az egyéni tényezők (például sportág, nem, életkor) variabilitását befolyásoló tényezőket, az értékek mérése során elkövetett hibák lehetőségét és a lehetséges zavaró tényezőket (pl. magasság,

. oldal

edzés) annak érdekében, hogy megjósolja azokat a felső és alsó határértékeket, amelyek közé a sportoló jövőbeli értékei általában várhatóan esnek, feltételezve, hogy a sportoló egészséges és nem vérdoppingol.

- f. A kiválasztott biológiai markereket egy bizonyos időn keresztül nyomon követik, és egy olyan longitudinális profilt készítenek, amely meghatározza azokat a felső és alsó határértékeket, amelyeken belül a sportoló értékei várhatóan találhatóak, normális fiziológiát feltételezve (azaz egy egészséges és nem doppingoló egyénét).
- g. Az Adaptív Modell kiszámítja a Biológiai Útlevél-profilban szereplő értékek rendellenesség-valószínűségét. Kezdetben, amikor az első mintákat egy adott sportolótól gyűjtik, a felső és alsó határértékek a populációs normákon alapulnak 99%-os specificitási szinten, de idővel, amikor ugyanattól a sportolótól gyűjtenek mintákat, a határértékek a sportoló egyéni értékei alapján individualizálódnak. A sportoló így saját referenciapontjává válik.
- h. Minden egyes alkalommal, amikor vérmintát vesznek és elemeznek, az Adaptív Modell kiszámítja, hogy a jelentett HGB, RET% és OFF-score értékek hol helyezkednek el a sportoló várható eloszlásán belül, és meghatározza a várható eredmények új tartományát a sportoló számára.
- i. Ahogy a sportolótól további minták kerülnek gyűjtésre, a modell kiszámítja annak valószínűségét, hogy az előrejelzett tartományon kívül eső értékek bármelyike megfigyelhető lenne-e egy egészséges, nem doppingoló sportoló esetében. Ha ez a valószínűség kisebb, mint 1/100 (vagy szekvencia-variációk esetén 1/1000), akkor "Atipikus Útlevél Eredményt" ("**Atipikus Útlevél Eredmény**") jelentenek.
- j. Amennyiben az Adaptív Modell egy mintát rendellenesnek, azaz a sportoló szokásos értékeitől eltérőnek minősít, elindul egy folyamat, amelynek során az Biológiai Útlevél a Tesztekre és Vizsgálatokra Vonatkozó Nemzetközi Szabvánnyal ("**ISTI**"), a WADA Biológiai Útlevél irányelveivel és a WADA Eredménykezelésre Vonatkozó Nemzetközi Standardjével ("**ISRM**") összhangban kerül értékelésre.
- k. Az első felülvizsgálat során megvizsgálásra kerül, hogy a szabálytalanságok nem magyarázhatók-e olyan lehetséges magyarázatokkal, mint például a közelmúltbeli utazás, betegség, magassági expozíció vagy más, a sportoló fiziológiájára ható, ismert stresszfaktorok.
- l. Azonnali, egyértelmű magyarázat hiányában az ügy egy független szakértői testülethez kerül megküldésre. Ez a testület általában hematológusokból, endokrinológusokból, fiziológusokból és doppingellenes tudományos szakemberekből áll. A testület minden tagja függetlenül vizsgálja meg a megjelölt adatokat, figyelembe véve a sportoló teljes profilját, korábbi eredményeit, valamint minden olyan ismert személyes vagy környezeti tényezőt, amely hatással lehet a biológiai markerekre.
- m. A testület tagjai szakértelmüket felhasználva értékelik, hogy az atipikus értékek

. oldal

valószínűleg természetes variációnak tudhatók-e be, vagy pedig a doppinggal általában összefüggésbe hozható mintákra hasonlítanak. Figyelembe vehetnek olyan kontextuális információkat is, mint például a versenyek időpontja, az edzésidőszakok és a sportoló által szolgáltatott olyan orvosi információk, amelyek magyarázatot adhatnak az atipikus értékekre.

- n. A tudományos szakértők ezután közösen megvitatják megállapításaikat, hogy konszenzusra jussanak a profilt illetően. Javasolhatnak további vizsgálatokat vagy tesztek, különösen akkor, ha úgy vélik, hogy a szabálytalanságoknak ártalmatlan magyarázata is lehet. Ha a szakértők egyetértenek abban, hogy a rendellenességek erősen gyanúsak és doppingolással állnak összhangban, úgy jelentik következtetéseiket az illetékes doppingellenes szervezetnek. Ha a testület hihető magyarázatot talál, az ügyet további intézkedés nélkül le lehet zárni. Ha a testület lehetséges doppingolásra gyanakszik, de nincs rá egyértelmű bizonyíték, javasolhatja a sportoló célzott vizsgálatát a jövőbeli rendellenességek nyomon követése érdekében. Ha erős a doppinggyanú, az ügy esetleges fegyelmi eljárás lefolytatása céljából kerül továbbításra.
9. A Biológiai Útlevel természete és mértéke, valamint a "Biológiai Útlevel adaptív modellje" már a CAS számos korábbi Ítéletében is vizsgálat tárgyát képezte és részletes magyarázatra került: lásd különösen a CAS 2010/A/2235; CAS 2012/A/2773 döntéseit. A Testület tisztelettel egyetért és elfogadja a CAS 2016/O/4464 sz. ügyben rögzítetteket az alábbiak szerint:

*"148. [...] az egyedüli választottbíró megjegyzi, hogy a Biológiai Útlevel általánosan elfogadott, megbízható és elfogadott bizonyítási eszközként segíti a doppingellenes szabályok megsértésének megállapítását (lásd CAS 2010/A/2174, para. 9.8; VIRET M., Evidence in Anti-Doping at the Intersection of Science and Law, 2016, 735. o.; LEWIS/TAYLOR (szerk.), Sport: Law and Practice, 2014, para. C.126).*

*149. Ez nem jelenti azt, hogy a Biológiai Útlevellel szemben ne lehetne kritikát megfogalmazni, vagy hogy a Biológiai Útlevel által egy adott ügyben szolgáltatott bizonyítékok megbízhatóságát ne lehetne kifogásolni, de legalább azt jelzi, hogy a Biológiai Útlevel egészének hitelességében nem lehet egykönnyen bizalmatlanul kételkedni. Az egyedüli választottbíró ezért úgy véli, hogy a Biológiai Útlevel-rendszert érvényesnek kell vélelmezni, kivéve, ha meggyőző érvek szólnak amellett, hogy a rendszer egy adott eleme nem működik kielégítően.*

*150. Az egyedüli döntőbíró tudatában van a jogirodalomban megfogalmazott figyelmeztetéseknek, miszerint elkerülendő csapda az a tévhit, hogy ha a normális vagy kóros állapotot feltételező értékek megfigyelésének valószínűsége alacsony, akkor a doppingolás valószínűsége automatikusan magas (VIRET M., Evidence in Anti-Doping at the Intersection of Science and Law, 2016, 763. o., további hivatkozásokkal: Dr. Schumacher és Prof. d'Onofrio 2012, 981. o.; Sottas 2010, 981. o.; Sottas 2010, 763. o., a következő oldalakon. 121), és hogy ezzel összefüggésben azt állították, hogy "ha a Doppingellenes Szervezet (ADO) nem képes minimálisan hiteles ("fajsúlyú") "dopping-forgatókönyvet" előállítani, a rendellenesség egyszerűen megmagyarázhatatlan, akkor a bizonyítási teher lép életbe, és az ADO ügyét el kell utasítani, mivel a "dopping" hipotézis mellett éppúgy nem szólnak bizonyítékok, mint más ok mellett" (VIRET M., Evidence in*

. oldal

*Anti-Doping at the Intersection of Science and Law, 2016, 774. o.).*

151. Ez a nézet a CAS joggyakorlatában is elfogadásra került, és az egyedüli választottbíró úgy véli, hogy egy másik CAS-panel ezt szépen összefoglalta, amikor kijelentette, hogy "az abnormális értékek (az ABP alkalmazásában) szükséges, de nem elégséges bizonyítékai a doppingvétségnek" (CAS 2010/A/2235, 86. pont). Bár ez a testület azzal folytatta, hogy hangsúlyozta, hogy nem szükséges a vér manipulálásának okát megállapítani, a testület rögzítette, hogy a szintek egybeesnek a sportoló versenynaptárával, és a következőket állapította meg:

"Ahogyan Dr. Sottas meggyőzően kifejtette, hasonlóan ahhoz, ahogyan a bűnözőt terhelő DNS-bizonyítékok súlyát növeli, ha az a személy, akinek a mintája megegyezik, a bűncselekmény közelében tartózkodott, úgy a kóros vérértékekből levonható következtetés is fokozódik, ha az ilyen értékek megállapítására olyan időpontban kerül sor, amikor a szóban forgó sportoló számára előnyös lehet a vér manipulálása" (CAS 2010/A/2235, 102. pont).

152. Az egyedüli választottbíró egyetért ezekkel a megfontolásokkal, és ezért arra a következtetésre jut, hogy pusztán abból a tényből, hogy egy sportoló nem tud hiteles magyarázatot adni a saját Biológiai Útlevele eltéréseire, nem lehet automatikusan arra következtetni, hogy doppingellenes szabályszegés történt. Inkább a Biológiai Útlevel eltéréseit kell értelmezniük az arra hivatott szakértőknek, hogy mérlegre tegyék a különböző hipotéziseket, amelyek magyarázatot adhatnak a profilértékek rendellenességére, azaz különbséget kell tenni a bizonyítékok "mennyiségi" és "minőségi" értékelése között."

## B. A Sportoló Biológiai Útlevele

10. A Sportoló a World Aquatics által nemzetközi szintű úszónak minősített sportoló, valamint a HUNADO ABP-vizsgálati csoportjának tagja, és mint ilyen, a HUNADO Biológiai Útlevel-programjának részese. A Sportoló 2014. szeptember 7. és 2022. július 2. között számos vérmintát adott, amelyek közül 46 került be a Sportoló hematológiai profiljába, az alábbi táblázatban foglaltak szerint (fordított időrendi sorrendben).

Minta száma	Minta Ref.	Vizsgálat dátuma
46	966372	2022-07-02
45	915712	2022-06-06
44	1049420	2022-05-31
43	1049300	2022-05-18
<b>42</b>	<b>1035141</b>	<b>2022-04-27</b>
41	908888	2022-04-21
40	908884	2022-04-10
39	908875	2022-02-13
38	916486	2022-01-09
37	908720	2021-11-27

. oldal

36	725321	2021-11-23
35	902111	2021-10-19
34	908589	2021-10-02
<b>33</b>	<b>908567</b>	<b>2021-09-13</b>
32	908561	2021-06-30
31	908370	2021-05-28
30	749217	2021-04-29
29	730227	2021-04-13
28	730122	2021-03-16
27	672411	2019-10-15
26	671615	2019-08-18
25	647902	2019-07-03
24	648409	2019-06-05
23	605423	2019-05-05
22	398762	2018-08-13
21	398743	2018-06-20
20	341609	2018-03-20
19	341495	2018-02-04
18	335906	2017-12-05
<b>17</b>	<b>341315</b>	<b>2017-12-03</b>
<b>16</b>	<b>362057</b>	<b>2017-11-07</b>
<b>15</b>	<b>346565</b>	<b>2017-07-19</b>
14	346560	2017-07-19
<b>13</b>	<b>335885</b>	<b>2017-07-11</b>
12	317931	2017-05-29
11	315562	2017-04-24
10	323663	2017-03-20
9	323641	2017-03-05
8	168803	2017-01-31
7	226285	2016-11-28
6	109086	2016-07-12
5	191908	2016-06-20
4	109083	2016-05-09
3	128523	2016-03-30
2	826703	2015-06-23
1	817015	2014-09-07

11. A minták a WADA által akkreditált laboratóriumokba kerültek megküldésre és elemzésre, majd visszaküldésre a HUNADO APMU-nak. Egyes minták esetében - a fenti **félkövér betűvel** szedett minták esetében - az adaptív modell atipikus értékeket jelzett, és a sportoló Biológiai Útlevelének felülvizsgálatát indította el.
12. Ennek megfelelően az APMU 2022. szeptember 28-án vagy azt megelőzően megküldte Dr. Ozren Jaksicnak, Dr. Laura Garvican-Lewisnek és Dr. Jakob Mørkebergnek (együttesen: "**Szakértői Testület**") a felkérést, hogy vizsgálják felül a Sportoló (névtelen) vérprofilját, és készítsenek független kezdeti értékelést. Mindegyikük ezt egyénileg tette meg.
13. Ezt követően az APMU arra kérte fel a Szakértői Testületet, hogy készítsen közös szakértői véleményt a Sportoló hematológiai profiljával kapcsolatban, és a három független szakértő 2022. szeptember 28-án kelt levélben kiadott egy "**Közös Szakértői Vélemény**" ("**1. számú Közös Szakértői Vélemény**"). Ebben a szakvéleményben a Szakértői Testület az alábbiak szerint határozta meg a Biológiai Útlevelekre vonatkozó mennyiségi és minőségi értékelését:
  - a. 13. minta: alacsony OFF-score 2017 júliusában, a Világ bajnokság előtt.
  - b. 15. minta: alacsony OFF-score 2017 júliusában, a Világ bajnokság előtt.
  - c. 16. minta: 2017 novemberében, a Magyar Országos Bajnokság előtt két nappal levett minta 16,2 g/dl abnormálisan magas HGB-koncentrációt és 0,42 alacsony RET%-ot mutatott, ami atipikusan magas OFF-score-t eredményezett.
  - d. 33. minta: a Tokiói Olimpia után, de a 2021. október eleji Világkupát megelőzően atipikus jellegzetességeket mutatott, emelkedett HGB, RET% és éretlen retikulocita frakció ("**IRF**") mellett. Az ugyanabban az évben később (de még a Világkupa előtt) gyűjtött minták eltérő eredményeket mutatnak, különösen a HGB tekintetében.
  - e. 42. minta: 2022. április 27-én levéve, alacsony HGB és emelkedett RET%, alacsony OFF-score-al.
14. A Szakértői Testület minőségi értékelése a következő:

***"Minőségi értékelés"***

*A 2017 novemberében gyűjtött 16. minta a sportoló számára szokatlanul magas, 16,2 g/dl-es hemoglobin-koncentrációt és alacsony, 0,42 %-os retikulocitaszámot (%ret) mutat, ami atipikusan magas OFFscore-t eredményez. A magas OFFscore emelkedett hemoglobintömeget, az alacsony %ret pedig erythropoetikus downregulációt jelez. Ezt már megfigyelték az EPO alkalmazásának abbahagyása után (Gore és mtsai. 2003) vagy vératömlesztés után (Damsgaard és mtsai. 2006). Ez a minta két nappal a 2017. évi Magyar Bajnokság előtt került levételre, és ugyanezen év júliusában néhány alacsony OFFscore-érték után (13. és 14. minta).*

*A 13. és 15. minta a 2017-es Világ bajnokság előtt került levételre, és jelezhet korábbi*



. oldal

*vérvételt, mint például az autológ vértranszfúziós eljárás során (Damsgaard és mtsai. 2006).*

*Ezenkívül a 33. minta a Tokiói Olimpia után, de a 2021. október eleji Világkupa előtt mutat néhány atipikus jellemzőt, emelkedett Hb-, %ret- és éretlen retikulocita-frakcióval (IRF). Az ugyanabban az évben később (de még a Világkupa előtt) gyűjtött követési minták eltérő eredményeket mutatnak [sic], különösen a Hb tekintetében.*

*A 2022. április 27-én levett 42. minta alacsony Hb-értéket mutat, emelkedett %ret mellett, ami rendkívül atipikus. Ennek ellenére a sportoló a doppingellenőrzési űrlapon az előző napon történt 450 ml véradásról nyilatkozott. A minta az Országos Bajnokság után négy nappal került levételre. A véradás okának és dokumentációjának megadását javasoljuk."*

15. Következtetésként a Szakértői Testület megállapította, hogy véleményük szerint "nagy valószínűséggel a rendellenességeket vérmanipuláció eredményezte, és valószínűtlen, hogy az útlevel-eredmény más okból származik".

#### **C. A Pozitív Útlevel Eredmény**

16. E következtetés alapján a HUNADO a Sportoló vonatkozásában rögzítette a "Pozitív Útlevel Eredmény" ("APF") megállapítást a WADA doppingellenes adminisztrációs és irányítási rendszerében ("ADAMS").
17. A HUNADO 2022. október 4-én értesítette a Sportolót a Pozitív Útlevel Eredményről (csatolva többek között az 1. számú Közös Szakértői Véleményt és a 2022. szeptember 8-án kelt Biológiai Útlevel dokumentációs csomagot). Ebben az értesítésben a HUNADO tájékoztatta a Sportolót, hogy jogosult olyan indokok és igazoló dokumentumok benyújtására, amelyek magyarázatot adhatnak a Pozitív Útlevel Eredményre.

#### **D. A sportoló magyarázata**

18. Válaszul:
  - a. A Sportoló 2022. október 17-én nyújtotta be véradásának történetét (dokumentumokkal).
  - b. A Sportoló 2022. november 4-én küldte el a HUNADO részére Dr. Kováts Tímea 2022. november 4-én kelt szakértői véleményét.
  - c. A Sportoló 2022. november 22-én nyújtotta be e dokumentumok angol nyelvű fordítását.
  - d. A Sportoló továbbá a következő anyagokat csatolta: világranglisták és edzésjegyzetek; a 13. mintára vonatkozó doppingellenőrzési űrlap ("DCF"); edzője, Tari Imre nyilatkozata; a 2017.08.23-i, 2018.02.14-i, 2020.08.29-i és 2022.04.26-i véradásról szóló igazolások; a 2018.05.14-én, 2019.03.20-án, 2019.08.06-án és 22.10.17-én vett magánvérminták elemzéséből származó biokémiai és hematológiai eredmények; a 2021.06.09-én végzett tüdővizsgálatok eredményei, amelyek alátámasztják az asztma diagnózisát; valamint Dr. Kováts Tímea, a Magyar Úszó Szövetség csapatorvosának nyilatkozata.

**E. A magyarázat Szakértői Testület általi felülvizsgálata**

19. A HUNADO 2022. november 23-án továbbította ezeket az anyagokat a Szakértői Testületnek felülvizsgálat céljából, amely alapján a Szakértői Testület 2023. január 11-én újabb "Szakértői Véleményt" ("**2. számú Közös Szakértői Vélemény**") adott ki.

**A. 13. és 15. minta**

*A Sportoló magyarázata szerint az alacsony OFFscores oka a Világbajnokság előtti kemény edzésidőszak. Elismerjük az intenzív edzésidőszakok során a megnövekedett terhelés plazmatérfogatnövelő hatását, amelyet a tudományos irodalom az úszók esetében is leír (Mackinnon et al. 1997). Mindazonáltal nem értünk egyet azzal az érveléssel, hogy a fokozott edzés általánosságban a %ret szintjének növekedését eredményezi. Hipotézisének alátámasztására Dr. Kováts Dressendorfer és munkatársai 1991-es tanulmányára hivatkozik, amelyben futóktól vettek vért egy 20 napos országúti futóverseny során, és a mintavételi időszak alatt megnövekedett retikulocitaszámot találtak. Lényegében ezek az eredmények nem vihetők át az úszókra, ahol a testre ható biomechanikai terhelés és ezáltal a mechanikai stressz nagyon eltérő. Ezzel szemben más, nem testsúlyos tevékenységeknél, például a kerékpározásnál az edzésterhelés változása a %ret csökkenését (és nem növekedését) eredményezte (Astolfi és mtsai. 2021). Ettől függetlenül az edzésterhelés változásának hatása a %ret-re kicsi, és már beépült a sportolói biológiai útleveél adaptív modelljének referenciatartományába és küszöbértékeibe. Még vaspótlással kombinálva is, pl. "Mega Daily One Plus", valószínűtlennek tartjuk, hogy a %ret növekedése bekövetkezne. Normál, egészséges, vashiányos vérszegénységgel nem rendelkező sportolói populációban a vaspótlás nem okoz retikulocitózist, sem a Hbmass változását (Garvican et al. 2014). Dr. Kováts hivatkozik arra a cikkre (Andrès et al. 2010), amelyben a retikulocitózis vashiányos betegekre vonatkozik, és ezek az eredmények nem vihetők át egészséges sportolóra.*

*Nem értünk egyet azzal sem, hogy a 15. vérminta eredményeit befolyásolták volna a nem optimális szállítási körülmények. A szuboptimális tárolás tipikus jele a megemelkedett átlagos testtömeg (MCV), amely a szobahőmérsékleten történő tárolás során 24 órán belül nyilvánvalóvá válik (Cornet et al. 2012). A 15. minta MCV-értéke teljesen normális volt, és összhangban volt a sportoló más értékeivel.*

**B. 16. minta**

*A Sportoló elmagyarázza, hogy az alacsony OFFscore oka az, hogy a mintát edzés közben vették, és ezért a plazmatérfogat összehúzódása és ezáltal a magasabb Hb okozta. Az edzésnapotári feljegyzések szerint a sportoló 2017.10.23-án 9.15 és 11.20 között úszóedzést végzett, de a mintavétel napjára vonatkozóan nem állnak rendelkezésre edzésjegyzetek/feljegyzések. Csak az edző nyilatkozata bizonyítja, hogy a Sportoló 2017.10.23-tól kezdve ugyanazt az edzést végezte, tehát a vizsgálat napján (2017.11.07.) is. A mintát 10.37 órakor vették, azaz nyilvánvalóan az edzés alatt. Ennek ellenére a doppingellenőrzés során megkérdezték a Sportolót, hogy az elmúlt két órában edzett-e, amire a Sportoló nemmel válaszolt. A Sportoló válaszában szerepel, hogy azért nem jelentette az edzést a DCF-en, mert "úgy gondolta, hogy egy viszonylag könnyű edzést nem érdemes megemlíteni". Jól ismert, hogy az edzés intenzitása fontos az akut edzés után megfigyelt plazmatérfogat-eltolódás mértéke szempontjából (Convertino és mtsai. 1983),*

*és minél nagyobb az edzés intenzitása, annál nagyobb a plazmatérfogat-csökkenés (és az ebből következő Hb-növekedés). Így úgy tűnik, hogy a "könnyű edzés" nem járhat a Hb jelentős növekedésével. Az is rejtélyes, hogy a Sportoló 2017.08.23-án vért adott, de a doppingellenőrzés során a sportoló nem említette. Bár egyetértünk azzal, hogy pl. a két hónappal korábbi 450 ml véradás nem befolyásolja a 16. minta véreredményét (Pottgiesser et al. 2008), nem vagyunk meggyőződve arról (a jelenlegi dokumentációból), hogy a Sportolót edzés közben vizsgálták. Még ha így is volt, a "könnyű" edzés akut hatása csak minimálisan befolyásolja (növeli) a Hb-értéket, és nem befolyásolja a %ret-et, ami részben az OFFscore-t a megfigyelt kóros szintre vezette.*

*Az az érvelés, miszerint a citrátot a közelmúltbeli vérátömlesztés bizonyítására vagy a pozitív EPO-tesztek hiányára használják, pl. egy néhány nappal később vett mintából, szintén elvethető. Először is, a citrátot véralvadásgátlóként használják néhány, de nem minden vérszakos konzerválásnál. Továbbá, amikor a tárolt vért transzfundálják egy személynek, a citrát gyorsan bikarbonáttá metabolizálódik. Egy egység csomagolt vörösvértest általában 3 gramm citrátot tartalmaz, amely egy normális májműködésű egyénnél 5 percen belül metabolizálódik (Li és mtsai. 2015). Ezért nagyon valószínűtlen, hogy a 3 nappal később gyűjtött mintában megnövekedett citrátkoncentráció lenne jelen.*

*Ezenkívül a rekombináns EPO hiánya a 3 nappal később vett mintában nem cáfolja, hogy a Sportoló rekombináns EPO-t használt. Az alacsony %ret-érték (mint a 16. mintában megfigyelt) azt jelzi, hogy az eritropoézis a vörösvértestek túlzott mennyisége miatt le van szabályozva. Ez a vérkép akkor áll fenn, ha a rekombináns EPO használatát több napra vagy hétre abbahagyták (Gore et al. 2003).*

*Mivel a rekombináns EPO csak néhány napig mutatható ki, a negatív teszt nem zárja ki a korábbi rekombináns EPO-használatot.*

### **C. 33. minta**

*A Sportoló elmagyarázza, hogy a magas Hb-, %ret- és IRF-értékek oka az alacsony fizikai aktivitási szint volt egy versenyek nélküli időszakban, pl. a szezonon kívüli időszakban, és hogy hasonlóan magas Hb-értékeket figyeltek meg sérülésekkel járó időszakokban. A Sportoló magánvérvizsgálatokkal támasztja alá ezt a hipotézist. Nyilvánvaló, hogy az ilyen magánvérvizsgálatokat több okból is óvatosan kell vizsgálni. Először is, a magánminták esetében nincs preanalitikai vagy analitikai szabványosítás, vagy dokumentáció (pl. 10 perces ülő várakozási idő a vérvétel előtt, a vérvétel előtti 2 órában nem volt testmozgás). Nincs összehasonlíthatóság a profil más ABP-tesztjeivel sem. Az összehasonlíthatóságot általában a független külső minőségellenőrzés (Centre Suisse de Contrôle de Qualité (CSCQ)) erősíti meg, amely összehasonlíti az ABP-mintákat elemző hálózathoz tartozó valamennyi laboratóriumot. Továbbá azt sem lehet megállapítani, hogy ezek a minták valóban a Sportolóhoz tartoznak-e. Végül pedig mindig nem világos, hogy a sportoló az összes rendelkezésre álló magáneredményt bemutatja-e, vagy csak egy, az ügyének megfelelő válogatást. Mindezen okok miatt az ABP-ügyekben hozott korábbi határozatok támogatták azt a gyakorlatot, hogy a magánvérvizsgálatokat nem lehet az ABP-vérprofilok részeként elfogadni.*

*Mindazonáltal a Hb-érték növekedését a szezonon kívüli vagy edzésmentes időszakokban (Schumacher et al, 2002; Bejder 2017) már korábban dokumentálták, és ez magyarázhatja*

12. oldal

*a megnövekedett Hb-értéket ebben a mintában, és ezt alátámasztja a Hb-érték csökkenése a 34. mintában, amelyet 3 héttel az edzéshez való visszatérés után gyűjtöttek. Ugyanakkor cáfoljuk a Sportoló szakértői magyarázatát, miszerint a dohányfogyasztás ebben az időszakban megemelné a ret% és IRF értékeket. A Schmidt és munkatársai által végzett vizsgálatban az alacsony dózisu szén-monoxidot a nap folyamán rendszeres időközönként adagolva, hogy a CO-Hb-szintet 3 héten keresztül folyamatosan 5%-on tartsák, hogy utánozzák a magaslati edzés hipoxiás környezetét. Nagyon valószínűtlen, hogy a Sportoló dohányfogyasztása a "kemény bulizós" fázisban megegyezett volna egy krónikus dohányoséval, és így a folyamatos expozíció nélkül nincs erythropoetikus stimuláció.*

#### **D. 42. minta**

*A Sportoló elmagyarázza, hogy az alacsony Hb-érték és a magas %ret egy nemrégiben történt véradás miatt alakult ki. Ezt a véradást dokumentálták, és a Sportoló a doppingellenőrzés során a doppingellenőrzési úrlapon is jelentette (a korábbi véradásoktól eltérően). Ezért ez a magyarázat elfogadható.*

*Bár orvosi szakértőként nem tartozik feladataink közé a dokumentáció hitelességéhez való hozzáférés, a véradási igazolások tetején található úrlapkód elgondolkodtatta a Szakértői Testületet. Itt ez áll: "eProgesa úrlap kódja: D0808\_V07\_2020.03.22", amely azt jelzi, hogy a nyomtatványt 2020.03.22-én készítették. Mindazonáltal a véradásra vonatkozó két igazolás (2017.08.23-i és 2018.02.14-i keltezéssel) nyilvánvalóan ezt a dátumot megelőzően készült.*

#### **Következtetés**

*Ezért, figyelembe véve a Sportoló által adott magyarázatot, megerősítjük véleményünket, miszerint nagy a valószínűsége annak, hogy a fent leírt %ret rendellenességek a vér manipulációjának, nevezetesen a vörösvérsejtek tömegének mesterséges növelésének, például ESA-kezelés és/vagy vérátömlesztés miatt következtek be. Ezzel szemben nagyon kicsi a valószínűsége annak, hogy más tényezők, például az edzésterhelés változása vagy a vizsgálatot megelőző tényezők, például a minta tárolása okozta.*

*[...]"*

#### **F. A vádirat**

20. A HUNADO 2023. január 23-án értesítette a Sportolót, hogy az 1. és 2. számú Közös Szakértői Vélemény alapján a Sportolót a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2. cikkének megsértésével vádolják, és hogy a Sportoló 2023. január 23-tól ideiglenesen felfüggesztésre került ("**Vádról Szóló Értesítés**").
21. A Sportoló 2023. február 11-én vagy annak környékén cáfolta a vádat, és részletes választ adott rá. A Sportoló által felhozott főbb pontok a következők voltak: (a) a 2. számú Közös Szakértői Vélemény elfogult és részrehajló; b) a mintavételeket súlyos anomáliák övezték; és c) Szakértői Testület által atipikusnak minősített hat minta mindegyikére volt egy-egy, a Sportoló ártatlanságát alátámasztó magyarázat.
22. 2023. február 25-én a Sportoló (a HUNADO-nak küldött levélben) választ adott a feltételezett doppingvétségére. Ebben a levélben a Sportoló azt állította, hogy a 2017-ben

vett minták 61,5%-a "*nem volt megfelelő*", és hogy "*ilyen hibaszázalékra nem lehetett doppingvázat alapozni*". Továbbá, "*[Ha a 2014-2022 közötti teljes időszakban vett összes mintát megfelelően kezelték volna, akkor a számított 9/48, azaz 18,75%-os teljes hibaszázalék sem lenne elfogadható*".

#### **G. A HUNADO Doppingbizottság előtti eljárás**

23. A Sportoló vitatta a vádat, és a HUNADO Doppingbizottságának elnöke háromtagú eljáró tanácsot (a fent meghatározott Doppingbizottság) jelölt ki az ügy tárgyalására. A Doppingbizottság eljáró tanácsa egy jogászból, Dr. Budai Balászból és két orvosból, Dr. Martos Évából és Dr. Pavlik Gáborból állt.
24. A Doppingbizottság 2023. március 17-én meghallgatást tartott, amelyen a felek képviseltették magukat, és amelyen a Sportoló a következő személyeket hívta tanúként: Dr. Kovács (sportorvos), Dr. Csalódi Renáta (hematológus), Rakovics Márton (biostatistikus) és Kenderesiné Szücs Ibolya (a Sportoló édesanyja).
25. A Doppingbizottság 2023. április 28-án hozta meg határozatát (ez a Megtámadott Határozat), amelyben - mint az korábban említésre került - megállapította, hogy a Sportoló a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2 cikkét megsértve tiltott anyag használata miatt doppingvétséget követett el, és a Sportoló ideiglenes felfüggesztésének időpontjától, 2023. január 23-tól kezdő négyéves eltiltási időszakot szabott ki a Sportolóra.

#### **IV. A CAS ELŐTTI ELJÁRÁS**

26. A Sportoló 2023. június 16-án (2023. június 15-i keltezésű) Fellebbezést nyújtott be a CAS Bírósági Hivatalához a Megtámadott Határozat ellen. Fellebbezési nyilatkozatában a sportoló Dr. Neszmélyi Emil urat jelölte választottbírónak.
27. A Megtámadott Határozat ellen a Sportoló 2023. június 28-án nyújtotta be (2023. június 27-i keltezésű) részletes Fellebbezési Beadványát a CAS Bírósági Hivatalához.
28. A HUNADO 2023. július 6-án Ulrich Haas professzort jelölte választottbírónak.
29. 2023. július 11-én a CAS Bírósági Hivatala tájékoztatta a Feleket, hogy mivel Dr. Neszmélyi Emil szerepel az ADD választottbírói listáján, nem jogosult arra, hogy a jelen fellebbezési eljárásban a Testület tagjává nevezzék ki. A Sportolót felkérték, hogy 2023. július 18-ig jelöljön ki másik választottbírókat.
30. A Sportoló 2023. július 17-én Dr. Dávid Gyulát jelölte választottbíróként. A sportoló ugyanakkor megtámadta Haas professzor kinevezését azon az alapon, hogy "*a WADA nevében részt vett a WADA Kódex létrehozásában*".
31. 2023. július 18-án, a CAS Bírósági Hivatal nyilatkozattételre szólította fel a HUNADO-t és Haas professzort a megtámadással kapcsolatban; Haas professzor 2023. július 19-én kinevezésének megtámadására.
32. 2023. szeptember 4-én a CAS Ügyvezetője 10 nappal meghosszabbította a HUNADO számára a Válasz benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

33. A HUNADO 2023. szeptember 17-én nyújtotta be Válaszát.
34. A Sportoló 2023. szeptember 25-én ügykezelési egyeztetést ("CMC") és érdemi meghallgatást kért; a HUNADO 2023. szeptember 26-án úgy nyilatkozott, hogy nem ragaszkodik sem a CMC-hez, sem az érdemi meghallgatáshoz.
35. 2023. október 16-án a Nemzetközi Sporttanács ("ICAS") igazgatótanácsának Felülvizsgálati Bizottsága meghozta a Sportoló Haas professzorral szembeni megtámadásáról szóló határozatát, amellyel a megtámadást elutasította.
36. 2023. december 5-én a CAS Bírósági Hivatala a következőképpen tájékoztatta a Feleket a jelen fellebbezésben eljáró Testület összetételéről: Dr. Dávid Gyula; Prof. Haas; és James Drake KC, mint elnök.
37. A Tanács 2023. december 20-án ügykezelési megbeszélést (ún. CMC-t) tartott ebben az ügyben. A Felek többek között a következőkre kaptak utasítást: (a) a Sportolót arra utasították, hogy 2023. december 30-ig nyújtson be minden dokumentum rendelkezésre bocsátási kérelmet; b) a HUNADO-t arra utasították, hogy 2024. január 15-ig válaszoljon minden ilyen kérelemre; c) a Feleket arra utasították, hogy 2024. január 15-ig nyújtsák be a meghallgatás közös ütemtervét, amely határidő - későbbi kérésre - 2024. január 26-ig meghosszabbításra került; és d) a Feleket arra utasították, hogy 2024. január 31-ig nyújtsanak be valamennyi olyan, még hiányzó tanúvallomást és szakértői jelentést, amelyre hivatkozni kívánnak.
38. A Sportoló 2023. december 28-án a következő dokumentum „rendelkezésre bocsátási kérelmeket” nyújtotta be: a) a 2023. március 17-i Doppingbizottság előtti meghallgatás jegyzőkönyvét; b) Dr. Kováts 2022. november 4-én kelt szakértői véleményét; c) Dr. Kováts Doppingbizottságnak előadott előadását; d) a Sportoló Doppingbizottsághoz benyújtott beadványait; és e) a Sportolóra vonatkozó öt negatív vizsgálati eredményt, ahogyan az az ADAMS-ban szerepel.
39. A HUNADO 2024. január 15-én válaszolt ezekre a dokumentum rendelkezésre bocsátási kérelmekre. A HUNADO álláspontja a következő volt: (a) a kért meghallgatási jegyzőkönyv 2023. április 12-én már megküldésre került a Sportoló képviselője részére; b) Dr. Kováts 2022. november 4-én kelt szakértői véleményét a Sportoló nyújtotta be, így a Sportoló rendelkezésére áll; c) Dr. Kovátsnak a Doppingbizottság előtt tartott előadását a Sportoló nyújtotta be, így a Sportoló rendelkezésére áll; d) a Sportolónak a Doppingbizottsághoz benyújtott beadványait a Sportoló nyújtotta be, így a Sportoló rendelkezésére áll; és e) a Sportolóra vonatkozó öt negatív vizsgálati eredményt, ahogyan az ADAMS-ban szerepel, a HUNADO benyújtotta.
40. A Felek 2024. január 26-án és 30-án benyújtották a meghallgatás ütemezésére vonatkozó javaslataikat. Szintén 2024. január 30-án a Sportoló kérte, hogy a Testület utasítsa a HUNADO-t, hogy a 2023. december 28-i kérelmének (lásd fent) a)-d) pontjaiban szereplő dokumentumokat is beleértve a Doppingbizottsághoz benyújtott valamennyi dokumentumot angol nyelven nyújtsa be.
41. 2024. március 27-én a CAS Bírósági Hivatala tájékoztatta a Feleket, hogy a Sportoló azon kérelme, hogy a HUNADO nyújtsa be az említett dokumentumok angol nyelvű fordítását,

elutasításra került.

42. 2024. május 27-én a CAS Bírósági Irodája tájékoztatta a Feleket, hogy a Testület 2024. június 19-én meghallgatásra rendelkezésre áll, és a Feleket felkérték, hogy erősítsék meg rendelkezésre állásukat, amire válaszul:
  - a. 2024. május 29-én a HUNADO kijelentette, hogy nem áll rendelkezésre a 2024. június 19-i meghallgatásra; melyet
  - b. a Sportoló 2024. május 30-án tudomásul vett, és alternatív időpontok megjelölését kezdeményezte.
43. 2024. június 5-én a CAS Bírósági Irodája tájékoztatta a Feleket, hogy a Testület 2024. július 24-én és 25-én távmeghallgatásra rendelkezésre áll, és a Feleket felkérte, hogy erősítsék meg rendelkezésre állásukat, amire válaszul:
  - a. 2024. június 10-én a Sportoló kijelentette, hogy bármelyik időpontot vállalja, de a 2024. július 24-ét részesíti előnyben; és
  - b. 2024. június 10-én és 19-én a HUNADO akként nyilatkozott, hogy nem tud rendelkezésre állni a 2024. július 24-i vagy 25-i meghallgatásra, és 2023 szeptemberére kérte a meghallgatás időpontját.
44. 2024. július 14-én a CAS Bírósági Irodája tájékoztatta a Feleket, hogy Dávid Gyula visszalépett a Testületből, és a Sportoló Dr. Pákay Pétert jelölte helyette.
45. 2024. július 24-én a CAS bírósági hivatala tájékoztatta a Feleket, hogy a tárgyalásra 2024. szeptember 18-án kerül sor távmeghallgatással.
46. 2024. augusztus 21-én a Sportoló jelezte, hogy Dr. Csalódi nem áll rendelkezésre, hogy szakértő tanúként megjelenjen a meghallgatáson, és a Sportoló kérte, hogy helyette Dr. Sonkodi Balázst hívhassa. A Sportoló továbbá kérte Dr. Kováts 2024. július 5-én kelt további jelentését és a Pécsi Tudományegyetem 2014. augusztus 21-én kelt "*genetikai vizsgálati jelentését*" benyújtani.
47. A HUNADO 2024. szeptember 3-án kifogást emelt a Sportoló e kérelmei ellen.
48. 2024. szeptember 9-én a CAS Bírósági Irodája tájékoztatta a Feleket, hogy a Testület úgy döntött, hogy elutasítja a Sportoló említett kérelmeit. Ugyanezen a napon a Felek visszaküldték az ügyben hozott Eljárási Rend aláírt példányait.
49. A távmeghallgatásra 2024. szeptember 18-án, a tervezett időpontban került sor. A meghallgatáson a következő személyek vettek részt:
  - a. A Testület:
    - i. James Drake KC (elnökként)
    - ii. Dr. Pákay Péter

16. oldal

iii. Prof. Ulrich Haas

b. A Sportoló részéről:

i. Dr. Hergenröder Tamás, jogász

ii. B. Kovács, jogász

iii. Mátyásföldi Ágota, tolmács

iv. Dr. Kováts Tímea, orvos, Magyar Úszó Szövetség

v. Tari Imre úr, edző

vi. A Sportoló

c. A HUNADO részéről:

i. Nicolas Zbinden, jogász

ii. Adam Taylor, jogász

iii. Dr. Szabó Gergely Balázs, a HUNADO jogi igazgatója

iv. Dr. Ozren Jaksic, a Szakértői Testület tagja

v. Dr. Laura Garvican-Lewis, a Szakértői Testület tagja

vi. Dr. Jakob Mørkeberg, a Szakértői Testület tagja

d. A CAS részéről:

i. Andrea Sherpa Zimmermann, CAS jogtanácsosa

50. A tárgyalás kezdetén a Felek megerősítették, hogy nem kifogásolják a CAS joghatóságát ebben a fellebbezésben, és nem kifogásolják a Testület összetételét.
51. A meghallgatáson a Testület felkérte a Feleket, hogy a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011-es magyar kormányrendelet és a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 363/2021-es kormányrendelet egyeztetett fordítását nyújtsák be, amit 2024. szeptember 27-én megfelelően meg is tettek. A Testület kérte továbbá a Sportoló által hivatkozott szakértői véleményekben említett tanulmányok másolatát, amely dokumentumok ugyanezen a napon ugyancsak megküldésre kerültek. A Testület felkérte továbbá a Feleket, hogy további írásos beadványokat nyújtsanak be a doppingvétség következményeivel kapcsolatban. A Sportoló nem élt ezzel a lehetőséggel, a HUNADO azonban megtette, és 2024. szeptember 26-án rövid írásbeli beadványt nyújtott be.
52. A meghallgatás végén a Felek megerősítették, hogy teljes körű és tisztességes lehetőséget kaptak arra, hogy a testület előtt ismertessék ügyüket.



**V. A BIZONYÍTÉKOK**

53. A Felek a következő ténybeli és szakértői bizonyítékokat terjesztették elő.
54. A Sportoló:
- a. A Sportoló két választ adott a feltételezett doppingvétségre, amelyek 2023. február 11-én és 23-án keltek (lásd fentebb). A Sportoló nem tett tanúvallomást, és a meghallgatáson sem tett vallomást. A meghallgatáson azonban nyilatkozatot tett a Testületnek.
  - b. Dr. Kováts Tímea 2022. november 4-én kelt levele a Szakértői Testületnek és a 16. mintával kapcsolatos válasz (dátum nélkül). Dr. Kováts a meghallgatáson szóban is tanúskodott. Dr. Kováts molekuláris biológiából doktorált orvos, kardiológus és sportorvos, 2015 óta foglalkozik úszókkal.
  - c. Tari Imre, a Sportoló edzője, aki a meghallgatáson szóbeli vallomást tett.
  - d. A Testület megjegyzi, hogy a Sportoló a Fellebbezési Beadványában jelezte, hogy Dr. Csalódi Renáta (hematológus), Rakovics Márton (biostatistikus) és Kenderesiné Szűcs Ibolya (a Sportoló édesanyja) bizonyítékaira is támaszkodik, de egyikük sem nyújtott be jelentést vagy nyilatkozatot, és egyiküket sem hívták be a meghallgatásra. Ugyanez igaz több olyan tanúra is, akik állítólag a Sportoló barátai voltak, és akik a Sportoló viselkedéséről tanúskodtak volna; azonban a tárgyalásra tanúként nem kerültek idézésre.
55. A HUNADO:
- a. A Szakértői Testület 1., 2. és 3. számú Közös Szakvéleménye (a jelen Ítéletben meghatározottak szerint), amelynek tagjai a tárgyaláson szóbeli tanúvallomást is tettek.
    - i. Dr. Jaksic hematológus, a Zágrábi Egyetemi Kórház hematológiai osztályának vezetője és a Zágrábi Egyetem docense; összesen 2 sportolói biológiai útlevel bizottság (APMU) munkájában vesz részt tagként.
    - ii. Dr. Mørkeberg mozgásfiziológus és a dániai ADO tudományos vezetője. Vérdopping témakörben szerzett doktori fokozatot. Összesen 13-14 sportolói biológiai útlevel bizottság (APMU) munkájában vesz részt tagként.
    - iii. Dr. Garvican-Lewis edzésfiziológiából doktorált, és az USADA tudományos igazgatója. Összesen 12 sportolói biológiai útlevel bizottság (APMU) munkájában vesz részt tagként.
  - b. Tény-tanúvallomások a következő személyektől (egyiküknek sem kellett megjelennie a meghallgatáson):
    - i. Juvancz asszony, a HUNADO minőségellenőrzési és tesztelési vezetője

- ii. Földi asszony, a HUNADO doppingellenőrzési koordinátora.
- iii. Johannesson asszony, az IDTM ügyvezető igazgatója.
- iv. A Doppingbizottság tagjai (az összeférhetetlenség tekintetében).
- v. Dr. Tiszeker, a HUNADO ügyvezető igazgatója.

## VI. A FELEK BEADVÁNYAI

56. A Felek mind írásban, mind pedig a meghallgatáson szóban előterjesztéseket tettek, amelyeket a Testület gondosan mérlegelt. A Testület az alábbiakban ismerteti a Felek által előterjesztett érdemi beadványok lényegét.

### A. A Sportoló beadványai

#### *A Doppingbizottság*

57. A Doppingbizottság "*súlyos eljárási szabálytalanságokat követett el, amikor figyelmen kívül hagyta a Sportoló által benyújtott bizonyítékokat és bizonyítási indítványokat, és meghozta a határozatát*".
58. Különösen:
- a. A Doppingbizottság teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a Sportolónak a minták kezelésével kapcsolatos beadványait, és megsértette a Sportoló tisztességes meghallgatáshoz való jogát. Következésképpen az elsőfokú eljárás "*nem tekinthető érdeminek, mivel a Bizottság még a saját eljárási szabályait sem alkalmazta*".
  - b. A Doppingbizottság megsértette a Sportoló tisztességes eljáráshoz való jogát, és nem vizsgálta meg függetlenül és pártatlanul a bizonyítékokat; a jegyzőkönyvből kiderül, hogy a Doppingbizottság "*a HUNADO törvényes képviselőjének illetéktelen befolyása alatt állt*". A tárgyalás szünetében a Doppingbizottság "*telefonbeszélgetést folytatott a HUNADO két felelős munkatársával, további tájékoztatást kérve az ügyről*". A Doppingbizottság egyik tagja közölte, hogy "*nincs ideje erre az ügyre, nem fogja áttekinteni az elhalasztott döntés további dokumentumait*".

#### *Joghatóság*

59. A HUNADO 2022. október 4-én kelt értesítése szerint a Sportoló hat doppingvétséget követett el a 13. (2017. július 11.), 15. (2017. július 19.), 16. (2017. november 7.), 17. (2017. december 3.) 33 (2021. szeptember 13.) és 42 (2022. április 27.) mintákkal kapcsolatban. Hat különböző időpontban tehát hat különböző doppingvétségről van szó, "*és ezért azokat a 6 különböző időpontban alkalmazandó és hatályos jogforrások alapján kell megítélni*".

60. Ennek következtében a 13., 15., 16. és 17. mintával kapcsolatos jogsértésekre a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. számú kormányrendelet, a 33. és 42. mintára pedig a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 363/2021. számú kormányrendelet vonatkozik.
61. Az előbbi a vonatkozó rész szerint a következőképpen rendelkezik:

*"8. § (1) A doppingbizottság első fokon meghozott határozatával szemben benyújtott fellebbezés eredményeként induló másodfokú doppingeljárást a dopping fellebbviteli bizottság folytatja le. A dopping fellebbviteli bizottság a Sport Állandó Választottbíróóság szervezeti keretei között működik.*

...

*18. § (6) Ha az előzetes felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapításra kerül, hogy a versenyző gyógyászati célú mentességgel rendelkezik, vagy nyilvánvalóan eltértek a doppingellenőrzésre vonatkozó nemzetközi követelményektől, a pozitív vizsgálati eredménnyel, valamint a doppingvétséget megalapozó egyéb magatartással járó hátrányos következmények nem alkalmazhatók.*

...

*22. § (1) A doppingvétség megtörténének bizonyítása – a (4) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a doppingeljárást lefolytató doppingbizottságot, illetve dopping fellebbviteli bizottságot terheli. A kétséget kizáróan nem bizonyított tény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem értékelhető a doppingeljárás alá vont személy terhére.*

*(2) A 12. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott doppingvétséget bizonyítottnak kell tekinteni, ha a) a tiltott szer, annak származéka vagy markerje jelen van a versenyző „A” jelű mintájában, a versenyző a „B” jelű mintája elemzéséről lemondott és a „B” jelű mintát nem elemzik, vagy b) a „B” jelű minta elemzése megerősíti az „A” jelű minta vizsgálati eredményét.*

*(3) A WADA által akkreditált, jóváhagyott laboratóriumok esetén – a (4) bekezdés b) pontjában foglaltak szerinti ellenkező bizonyításig – úgy kell tekinteni, hogy a doppingminta elemzése és őrzése tekintetében a laboratóriumokra alkalmazandó nemzetközi követelményeknek megfelelően jártak el.*

*(4) A doppingeljárás alá vont személyt terheli annak bizonyítása, hogy a) a doppingellenőrzés során eltértek a doppingellenőrzésre vonatkozó nemzetközi követelményektől, vagy b) a minta elemzése, illetve őrzése során eltértek a laboratóriumokra alkalmazandó nemzetközi követelményektől és a pozitív vizsgálati eredmény ennek az eltérésnek az eredménye.*

*(5) A (4) bekezdés szerinti eltérést bizonyítottnak kell elfogadni, ha az legalább a valószínűsítés szintjét eléri.*

*(6) A 24. § (3) bekezdésében foglaltak szerint elkövetett doppingvétséggel összefüggésben*

*a doppingeljárás alá vont személynek a (4) bekezdés szerinti eltérést kétséget kizáróan kell bizonyítania.*

*(7) Ha a doppingeljárás alá vont személy a (4) bekezdés a)–b) pontjában foglalt eltérést bizonyítja, akkor a doppingvétség megállapítása érdekében az eljáró doppingbizottságot, illetve doppingfellebbviteli bizottságot terheli annak bizonyítása, hogy nem az eltérés vezetett a pozitív vizsgálati eredmény megállapításához vagy a doppingvétséget megalapozó más magatartáshoz.”*

62. Ennek fényében a HUNADO által feltételezett 2017-ben elkövetett doppingvétségek tekintetében a CAS előtti eljárás *"idő előtti"*, mivel a Magyarországi Sport Állandó Választottbírószághoz kellett volna fellebbezni.

### ***Alkalmazandó szabályok***

63. Az eljárást elsősorban a 43/2011-es kormányrendelet szabályozza.
64. A bizonyítási és eljárási rendszer ebben az esetben *"rendkívül megkérdőjelezhető, mivel a sportolónak ... egy negatív tényt kell bizonyítania, nevezetesen azt, hogy nem követett el vérdoppingot vagy nem használt tiltott módszert"*. Egy jogállamiságon alapuló rendszerben *"képtelenség valakit objektív bizonyíték nélkül elítélni doppingolásért ... olyan tények alapján, amelyek nem bizonyítottak minden kétséget kizáróan"*. Éppen ezért a 43/2011-es kormányrendelet 22. §-a *"előírja, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem róható fel a doppingeljárás alá vont személynek, kivéve a (2) bekezdésben foglaltakat"*. A Biológiai Útlevél *"jogellenes helyzetet"* teremt, mivel lehetővé teszi, hogy egy statisztikai modellen alapuló *"előrejelzést"* bizonyítékként használjanak fel az elítéléshez.
65. Az eljárás során a HUNADO figyelmen kívül hagyta a sportoló *"tényeit, bizonyítékait és bizonyító erejű beadványait"*. A WADA ISRM 8.8. cikke meghatározza a doppingmenedzsment elveit.

### ***A Doppingvétség***

66. A HUNADO-t terheli annak bizonyítása, hogy doppingvétség történt. A 43/2011. sz. kormányrendelet szerint a bizonyítás követelménye a kétséget kizáró megalapozottság.
67. Ebben az esetben a Sportoló Biológiai Útlevele *"hiányos, hibás és ... manipulált"* a HUNADO részéről történő mintavétel és vizsgálat eredményeként, és ennek következtében a Biológiai Útlevelet *"ki kell zárni a bizonyítékok közül a minta kezelésének súlyos rendellenességei miatt"*.
68. A Sportoló elemezte a HUNADO által a 46 mintával kapcsolatban szolgáltatott információkat. A HUNADO csak a minták 50%-áról adott tájékoztatást; a visszatartott minták *"feltehetően hasonló mennyiségű szabálytalanságot tartalmaznak"*. Sok mintát *"szabálytalanul kezeltek"*. Például a 7., 11., 12., 15., 17., 19., 30. és 32. mintát hűtés nélkül szállították; és két minta hiányzott, amelyeket tévesen zártak ki a Sportoló Biológiai Útleveleiből, nevezetesen a 2017. március 7-én levett 192066 és 31674 minták.
69. A Szakértői Testület által azonosított hat mintával kapcsolatban, amelyek a feltételezett

Doppingvétség alapját képezték, a Sportoló beadványai a következőképpen foglalhatók össze.

70. 13. minta:
- a. 2017. június 24-én a Sportoló részt vett az olaszországi Sette Colli versenyen, ahol vizelet-doppingellenőrzésen vett részt, amely negatív eredménnyel zárult.
  - b. 2017. július 11-én a 13. mintát vették le tőle, amelynek RET % értéke 1,69 volt, *"ami az eddigi adatokat figyelembe véve viszonylag magas, de a 24. számú mintavétel után még mindig a várható egyéni tartományon belül van"*.
  - c. A Sportoló 2017. július 2-től a magyarországi Debrecenben edzőtáborban vett részt. Ez volt *"élete legmegerőltetőbb edzőtábora"*.
  - d. A Szakértői Testület a 2. számú Közös Szakvéleményben elismerte, hogy a fokozott terhelés plazmatérfogat-növelő hatását *"a tudományos szakirodalomban jól leírták"*.
  - e. A megnövekedett edzésterhelés *"csökkentette a HGB-koncentrációt, ami automatikusan a retikulociták fokozott termelődését eredményezte (az edzésterhelés növekedésével a HGB-koncentráció szignifikánsan csökkent (14,9 - 14,1) a 12. számú mintához képest, ami egyértelműen a RET % növekedésével és így a számított OFF-Score csökkenésével járt együtt"*.
  - f. Álláspontja szerint a Szakértői Testület a felülvizsgálat során figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a Sportolónak *"2013 óta aranyérbetegsége van"*, amely betegség *"a családban gyakran fellelhető, és a családtagok szegényük miatt igyekeznek titokban tartani, ezért csak kivételes esetekben fordulnak orvoshoz"*. A Sportoló által hivatkozott táblázatban közvetlenül a 13. minta előtt található egy bejegyzés, amely így szól: *"Edzőtábor. A hét közepén az aranyér kiújulása jelentős vérzéssel"*.
  - g. 2017. június 1-jén a pécsi klinika orvosa Ketodex tablettát és kollagént írt fel a Sportoló visszatérő válszalag-gyulladására. A Ketodex nem ritka mellékhatása székrekedés, amely a Sportolóban *"súlyos székrekedést"* okozott, és amely a debreceni edzőtáborozás során 2017. július 5-től *"meglévő belső aranyérének jelentős vérzését"* eredményezte *"5-6 napon keresztül"*. A teljes vérvesztéséget 150 ml-re becsülik, *"ami önmagában is kisebb hatással lehetett a RET% növekedésére"*. A Sportoló nem fordult orvoshoz, és nem akarta megszakítani az edzőtáborát.
  - h. A Sportoló a *"családi gyakorlato"* követte, azaz naponta 2\*2 Delatrexet és naponta kétszer 1000 µg B12-vitamin tablettát szedett, és naponta legalább 0,5 liter cékla- vagy cseresznyelevet fogyasztott. *"A nagy mennyiségű B12 vitamin ismert vérképző hatása és a 100%-os céklalé magas folsavtartalma a retikulociták térfogatának növelésével kompenzálhatja a vérvesztéséget."*
  - i. Ezt megerősíti az egy héttel később vett 15. mintában a csökkenő RET% (1,69-1,45) és a növekvő HGB-koncentráció (14,1-14,3).

22. oldal

- j. A Sportoló nem említette véradását a doppingellenőrzési űrlapon. Akkoriban nem nagyon értett angolul, és a "*Adott vagy vesztett-e a sportoló vért, vagy kapott-e vérátömlesztés(eke)t az elmúlt 3 hónapban?*" kérdést úgy értelmezte, hogy az "*Adott-e vért vagy szenvedett-e vérvesztést orvosi vagy sürgősségi beavatkozás miatt az elmúlt 3 hónapban?*", amire a válasz nemleges volt.
- k. Az eset 2022 január-februárjában megismétlődött. A Sportoló 2022. január 14-én ismétlődő vállfájdalmi miatt kezelésre jelentkezett. A korábbiakhoz hasonlóan elkezdte szedni a Ketodexet, ami "*szorongást*" és aranyeres vérzést *okozott*. Elfogadta a szokásos, a családi gyakorlat szerinti kezelést (a fentiek szerint). 2022. január 27-én orvosi segítséget kért, és 2022. február 1-jén kolonoszkópiás vizsgálaton vett részt. A vizsgálat végbélvér jelenlétét mutatta ki a székletben. Ez az epizód ugyanazt a HGB-csökkenést és RET%-os növekedést eredményezett, mint ami 2017-ben a 13. minta esetében történt.
- l. Ez azt bizonyítja, hogy a 13. minta eredménye nem vérmanipuláció eredménye, és a tiltott szer használata "*teljesen kizárható*".

71. 15. minta:

- a. A 14. mintát érvénytelennek minősítették, és nem vették fel a Biológiai Útlevelebe. Ezt a mintát 2022. július 19-én vették le, és 2022. július 20-án elemezték. Az analitikus 3,6%-os IRF-ről jelentett.
- b. A 15. mintát szintén 2022. július 19-én vették le, és 2022. július 20-án elemezték, három perccel a 14. minta után, és 6,4%-os IRF-et jelentettek.
- c. A sportolónak "*minden joga megvan ahhoz, hogy megkérdőjelezze és aggódjon*", hogy ez a két, egy időben vett és mintavételezett minta hogyan eredményezhet ekkora különbséget az IRF-értékekben; az IRF-értékek ilyen jelentős különbsége "*bizonyíték arra, hogy a hőmérséklet befolyásolja a szabálytalan szállításból származó eredményeket*".
- d. A 15. minta esetében, amelyet nyolc nappal a 13. minta után, egy megterhelő edzésidőszak alatt vettek, "*a HGB növekedése, a RET% csökkenése és az OFF-Score növekedése is észrevehető. Ez egy természetes folyamat; a vérátömlesztés és az EPO kizárható*".
- e. Ha a Szakértői Testület figyelembe vette volna a "*rendkívül stresszes edzési időszak*" hatását, akkor elvetette volna a vér manipulálására vonatkozó korábbi feltételezését.

72. 16. minta:

- a. 2017. augusztus 23-án a Sportoló *"életében először véradáson vett részt"*.
- b. 2017. november 7-én a Sportolótól a 16. mintát edzés közben vették le.
- c. Amikor ezt tette, *"már elfelejtette"*, hogy 2017. augusztus 23-án vért adott. Ez a mulasztás azt eredményezte, hogy a Biológiai Útlevelben helytelen adatok kerültek rögzítésre. A feledékenység és a mulasztás a Sportolónak felróható, *"de a felelősségre vonása vagy eltiltás kiszabása (is) az eredményeknek e mulasztás miatti esetleges torzítása miatt ... aránytalan büntetés lenne"*.
- d. Az ISTI I. mellékletének I.2.1. pontja szerint az edzést követő két órán belül nem szabad mintát venni, és ha ezen időszakon belül történik a mintavétel, a doppingellenőrnek ("**DCO**") fel kell jegyeznie az edzés jellegét, időtartamát és intenzitását.
- e. A 16. mintát a kétórás időszakon belül vették, és a doppingellenőr nem jegyezte fel a fenti adatokat. Ezért azt ki kell zárni a sportoló Biológiai Útleveléből.
- f. A 2. számú Közös Szakvéleményben a Szakértői Testület figyelembe vette a bizonyítékot (az edző nyilatkozatát), amelyben elismerte, hogy a mintát edzés közben vették, de azt mondta, hogy a Sportoló nem tett említést erről a doppingellenőrzési űrlapon. A doppingellenőr *"nyilvánvalóan tudott erről, mivel a mintavételre az uszodában került sor, és a Sportoló vizes testtel jelent meg a mintavételre"*.
- g. Dr. Kováts szakértői véleménye szerint aznap a *"viszonylag könnyű edzés"* kifejezést használták, amelyet a Szakértői Testület *"szándékosan eltorzított"* *"könnyű edzésre"*.
- h. A két kifejezés *"alapvetően különbözik"*: az előbbi *"jelentős hatással"* lehet a hemoglobinszintre, míg az utóbbi *"csak kisebb változást"*. *"A szándékos átfogalmazás a Sportolóval szembeni diszkriminációra és elfogultságra utal"*.

73. 17. minta:

- a. A 17. mintát 2017. december 3-án vették le.
- b. A hőmérsékleti napló hiányzik.
- c. A 17. mintát hűtés nélkül szállították a Seibersdorfi Laboratóriumba, így a minta átlaghőmérséklete nem határozható meg, és felhasználhatósága és sértetlensége nem garantálható.
- d. A Szakértői Testület feltételezi, hogy a szabálytalan szállítás nem befolyásolta a minta állapotát.

- e. A Szakértői Testület elismerte, hogy *"a szállításra vonatkozó nemzetközi szabályok súlyos megsértése történt, ezért a 17. számú minta nem vehető fel a sportoló biológiai útlevelébe"*.
- f. A 18. mintát két nappal a 17. minta után vették. A 18. mintát 3,8 °C-os átlaghőmérsékleten szállították a Seibersdorfi laboratóriumba, és a minta elemzése *"teljesen normális eredményeket"* hozott.
- g. *"Elképzelhetetlen és irreális"*, hogy a Sportoló mindössze öt nappal a dániai rövidpályás Európa-bajnokság előtt manipulálja a vérért.
- h. Ugyanekkor vizeletmintát is vettek, amely negatív lett.
- i. A 17. minta elemzésének egyetlen lehetséges magyarázata van: a mintát hűtés nélkül szállították.

74. 33. minta:

- a. A 33. mintát 2021. szeptember 13-án vették le.
- b. Ennél a mintánál a hőmérséklet-regisztert a mintavétel után indították el, és a minta kinyerésekor állították le, mivel a DCO magával vitte a mintát. Ettől kezdve a mintáról csak annyit lehet tudni, hogy további 2:40 óra telt el a minta elemzése előtt.
- c. Lehetséges, hogy szobahőmérsékleten tárolták, amely esetben 20°C-ra melegedhetett. Az ISTI I. mellékletében előírt 85-ös vérstabilitási pontszám ("**BSS**") esetén az elfogadható maximális átlaghőmérséklet 14,6°C. Nem zárható ki, hogy ha a minta a 2:40 óra alatt magasabb hőmérsékletnek volt kitéve, az átlaghőmérséklet az elemzés idejére elérhette a 15 °C-ot.
- d. A szakirodalom szerint a szuboptimális mintakezelés befolyásolhatja a RET%-ot; fentieket figyelembe véve valószínű, hogy a szuboptimális mintakezelés szerepet játszott az ebben a mintában mért emelkedett RET%-ban és IRF-ben.
- e. A tokiói olimpia után a Sportoló *"nagyon csalódott volt, és teljesen abbahagyta az edzéseket"*. *"Teljesen elhagyta a táplálékkiegészítőket"*, többször szabadságra ment; aktivitását nullára csökkentette. Ha dohányos társaságban volt, naponta 10-15 cigarettát szívott el. Nem élte a hivatásos sportolók életét, *"amire a szervezete nyilvánvalóan biológiailag reagált"*.
- f. A Szakértői Testület *"alapvetően egyetért"* azzal, hogy a nem edzési időszakok emelkedett HGB-t eredményezhetnek (2. sz. Közös Szakértői Vélemény 4. oldal); és nem vitatja Dr. Kovács véleményét, miszerint *"az intenzív cigarettázás jelentősen növeli a retikulociták és az éretlen retikulocita frakció szintjét"*.



- g. Az, hogy a Sportoló a pihenőideje alatt dohányzott, *"tökéletesen ésszerű és pszichológiailag indokolt oka a kóros értékeknek"*.
- h. A Szakértői Testület figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a doppingellenőrzések ideje alatt 57 alkalommal vettek vért a Sportolótól. Ez *"önmagában is magyarázatot adna bizonyos mértékig a folyamatosan változó Biológiai Útlevel értékekre"*.

75. 42. minta:

- a. A Sportoló a mintavétel során jelezte, hogy 2022. április 26-án 450 ml vérmintát vettek tőle, az ABF mégis "transzfúziót" jegyez fel. *"Ez a félrevezető címkézés azt sugallhatja, hogy a Sportoló adatai ...vérátömlesztés (azaz vérvétel + véradás) eredménye volt, holott valójában csak véradás volt, azaz egy meghatározott mennyiségű, 450 ml-es vérvesztéséget szenvedett."*
- b. A Szakértői Testület elfogadta a Sportoló magyarázatát a véradással kapcsolatban.

#### ***A versenynaptár***

- 76. A Szakértői Testületnek figyelembe kell vennie a Sportoló versenynaptárát a sportoló doppingolásának valószínűségét értékelve.
- 77. Különbséget kell tenni a teljesítmény tiltott eszközökkel történő fokozása és a doppingvétség elkövetése között. *"Az a tény, hogy elegendő bizonyíték van arra a következtetésre, hogy egy sportoló doppingolt, nem jelenti automatikusan azt, hogy a sportoló ... doppingvétséget követett el. A szóban forgó esetben még a doppingolás sem bizonyított, nemhogy az, hogy doppingvétséget követtek volna el."*
- 78. A Sportoló nem használt tiltott anyagot vagy módszert a jobb eredmény elérése érdekében, és a vér manipulációjának akkor lenne értelme, ha közvetlenül a versenyek előtt kiemelkedő HGB-érték elérésére használták volna. A Sportoló HGB-értékei azonban a nagy versenyek előtt általában alacsonyok voltak, nem érték el a 15 g/dl-t, és a nagy versenyeket közvetlenül megelőzően, az edzések során vett vérminták átlagosan normális HGB-értékeket mutattak. Ezzel szemben 2019-ben, 2021-ben és 2022-ben, a versenyeken kívül és a pihenőidőszakokban a Sportoló HGB-szintjei jelentősen megemelkedtek.
- 79. A Sportolónak nem volt oka arra, hogy doppingvétséget kövessen el, mivel nem volt szakmai haszna ebből. A Sportolónak a feltételezett doppingvétség előtt és után elért, nem vitatott eredményei azt mutatják, hogy az eredmények nem a doppingolás következtében javultak, *"hanem egy másik időpontban, amikor az esetleges doppingolásnak nem lett volna hatása a teljesítményére"*.
- 80. A Sportoló ilyen javulása *"teljes mértékben és kizárólag az intenzívebb edzésprogramnak tulajdonítható"*.

***Indítvány***

81. A Sportoló a fellebbezési beadványában a következő jogorvoslatot kérte:

*"A fellebbezéssel megtámadott határozatot ezért meg kell semmisíteni."*

**B. A HUNADO beadványai**

***A Doppingbizottság határozata***

82. A Doppingbizottság 2023. március 17-én elsőfokú meghallgatást tartott. A meghallgatást megelőzően a Bizottság a Közös Szakvéleményekkel kapcsolatban számos kérdést továbbított az APMU-nak. Az APMU 2023. március 16-án vagy 17-én válaszolt. A Doppingbizottság a választ 14 napos válaszadási határidővel továbbította a Sportolónak.
83. A Sportoló kérte a HUNADO-aktába való betekintést, amit 2023. március 27-én meg is tett, majd 2023. március 31-én válaszolt a Doppingbizottságnak (2023. március 29-i keltezéssel). A Doppingbizottság 2023. április 20-án ülést tartott, és figyelembe véve, hogy a Sportoló válasza nem tartalmazott új tényeket, bizonyítékokat vagy indítványokat, úgy döntött, hogy további meghallgatás nélkül hozza meg határozatát.
84. A Doppingbizottság nem állt a HUNADO befolyása alatt. A HUNADO-t a 2021-2022-es évben a WADA auditálta, beleértve az eredménykezelési folyamatokat is, és a WADA megerősítette az eredménykezelési mechanizmus függetlenségét, beleértve a Doppingbizottságot is. Továbbá:
- a. A Doppingbizottság minden egyes tagja 2021 augusztusában összeférhetlenségi nyilatkozatot tett, amely egyben elismeri a működési függetlenségre vonatkozó kötelezettségüket.
  - b. A Doppingbizottság tagjai kijelentik, hogy feladataikat függetlenül végezték, és harmadik fél nem befolyásolta őket.
  - c. Dr. Tiszeker Ágnes a HUNADO-tól kijelentette, hogy soha nem utasította a Doppingbizottság tagjait.
  - d. A HUNADO biztosítja az infrastruktúrát a Doppingbizottság számára, és így a Doppingbizottság tagjai és a HUNADO kapcsolatban állhatnak egymással; ez azonban nem jelenti azt, hogy a Doppingbizottságot a HUNADO irányítja.
  - e. Az a tény, hogy a Sportoló titkos felvételt készített a Doppingbizottság zárt üléséről, és idézi néhány nyilatkozatát, *"az egész fellebbezési beadványra jellemző: tele van kontextuson kívüli, valótlan állításokkal, amelyek súlyos etikai kérdéseket vetnek fel"*.

### **Joghatóság**

85. A HUNADO Doppingellenes Szabályzat 13.2.1. cikke kimondja, hogy *"A nemzetközi sporteseményen való részvételt vagy nemzetközi szintű sportolót érintő esetek vonatkozásában hozott döntések kizárólag a CAS előtt fellebbezhetők meg"*.
86. A Sportoló nemzetközi szintű sportoló, ezért a CAS-hoz kell fordulnia. A CAS eljárási jogkörét a magyar jog megerősíti:
- a. A 2017 és 2021 közötti időszakra a sporttörvény 14. cikkének (2a) bekezdése értelmében *"a nemzetközi szintű sportolók csak a CAS-hoz fordulhatnak a doppingvétség miatt kiszabott jogerős büntetés ellen"*.
  - b. 2021-től a 363/2021. sz. kormányrendelettel, amelynek 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy *"A nemzetközi minősítésű versenyző és a nemzetközi sporteseményen részt vevő versenyző az elsőfokú doppingeljárás során hozott határozattal szemben a Nemzetközi Sportdöntőbíróshoz (CAS) nyújthat be fellebbezést."*
87. A Sportoló állítása, miszerint a CAS-hoz benyújtott fellebbezés *"idő előtti"*, és hogy a HUNADO Fellebbviteli Bizottságának másodfokú szervként kellene eljárnia, tehát *"nem igaz"*.

### **Az alkalmazandó szabályok**

88. A Sportról szóló 2004. évi I. törvény 4/B. §-a értelmében a HUNADO Doppingellenes Szabályzata a magyar állampolgárságú sportolókra vonatkozik. Ezeknek a szabályoknak meg kell felelniük a doppingellenes tevékenységről szóló 363/2021. számú kormányrendeletben meghatározott követelményeknek. Az említett rendelet a következő követelményeket határozza meg:

- a. 1. cikk:

*"E rendelet alkalmazásában:*

*doppingellenes tevékenység: doppingellenes oktatás és tájékoztatás, vizsgálateloszlási tervezés, nyilvántartott vizsgálati csoport gondozása, a sportoló biológiai útlevelének kezelése, teszt végzése, mintaelemzés szervezése, információgyűjtés és vizsgálat lefolytatása, gyógyászati célú mentességre (a továbbiakban: TUE) vonatkozó kérvény feldolgozása, eredménykezelés, doppingeljárás lefolytatása, a kiszabott következmények betartásának figyelemmel kísérése és a következmények betartatása, valamint doppingellenes szervezet által vagy annak nevében végzett minden egyéb doppingellenes tevékenység a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (a továbbiakban: WADA) Nemzetközi Doppingellenes Szabályzatának (a továbbiakban: WADA Szabályzat) és a nemzetközi követelményeknek megfelelően."*

b. 2. cikk:

*"(5) A HUNADO a doppingellenes tevékenység részletes szabályairól szóló szabályzatot (a továbbiakban: HUNADO Szabályzat) a nemzetközi doppingellenes programmal összhangban alkotja meg. A HUNADO a WADA Szabályzat és a HUNADO Szabályzat mindenkor aktualizált változatát a honlapján közzéteszi.*

*(6) A HUNADO a doppingellenőrzés és a doppingellenes tevékenység során a HUNADO Szabályzat és a nemzetközi doppingellenes program alapján jár el."*

89. A HUNADO Doppingellenes Szabályzat 27. cikkének (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy "2021. január 1-jén lép hatályba", és hatályon kívül helyezi a HUNADO Doppingellenes Szabályzat minden korábbi változatát. Ez összhangban van a 363/2021. számú kormányrendelet 10. cikkével, amely előírja, hogy a rendeletet a 2021. január 1-je után elkövetett doppingvétségekre kell alkalmazni.
90. A jelen ügy nem egy pozitív vizsgálati eredményen (AAF), hanem egy Pozitív Útlevel Eredményen (APF) alapul. A Szakértői Testület hat "gyanús" mintát azonosított, és ez a hat minta "az adaptív modellben azonosított markerek tendenciájával maga állapítja meg a [doppingvétséget]". Ezért nem hat doppingvétségről van szó, ahogyan azt a Sportoló állítja, hanem egyetlen "folyamatos doppingvétségről, amelyet a Szakértők egyhangú "valószínűsíthetően doppingolt" véleménye alapján elkövetettnek tekintenek". A Sportoló által a doppingvétség korábbi változatára tett minden hivatkozás ezért "megalapozatlan és érdemtelen".

### ***A Doppingvétség***

91. A Sportoló által a 2014. szeptember 7. és 2022. július 2. közötti időszakban a HUNADO Biológiai Útlevel-programjának részeként szolgáltatott különböző minták közül összesen 46 minta került be a Sportoló hematológiai profiljába.
92. A Sportoló azt állítja, hogy számos ilyen minta "hibás", és nem vehető figyelembe. Azonban valamennyi minta alkalmas a Sportoló hematológiai profiljába való felvételre. Az APMU által érvénytelennek minősített két mintát azért zárták ki, mert nem voltak alkalmasak arra, hogy megbízható következtetéseket lehessen levonni belőlük; az összes többi mintát az ADAMS "érvényesnek" minősítette, "és a laboratórium vagy a vizsgáló hatóság nem jelentett olyan körülményeket, amelyeket az ISL 5.3.3. pontja alapján kellett volna, ha a mintában bármilyen rendellenességet azonosítottak volna". Mindenesetre a Sportoló nem bizonyította, hogy a nemzetközi szabványtól való bármilyen eltérés ésszerűen okozhatta volna a doppingvétséget.
93. A hat rendellenes minta vonatkozásában - amelyekre a Szakértői Testület támaszkodott - a HUNADO állításait a következőképpen lehet összefoglalni.
94. A HUNADO megküldte a Szakértői Testületnek a Sportoló Fellebbviteli Beadványát, és kérte, hogy a Testület véleményezze a Sportoló abban foglalt magyarázatát. A Szakértői Testület 2023. augusztus 4-én újabb véleményt adott ki (a "3. számú Közös Szakértői Vélemény"). A Szakértői Testület vonatkozó részében a következőképpen foglalt állást:

**" Hemorrhoidális vérzés és táplálékkiegészítők**

*A fellebbviteli beadványban és az F-19-es bizonyíték alapján azt javasolják, hogy a profilban található rendellenességek egy része az aranyérből eredő vérveszteségnek tudható be. Továbbá azzal érvelnek, hogy az ezt követő, naponta kétszer 1000 mg-os JutaVit B12-vitamin tablettával és (magas folsavtartalmú) szerves céklalével történő kezelés a vérmarkerek utólagos normalizálódásához vezetett volna. Először is megjegyezzük, hogy ez az érvelés a sportoló korábbi 15 beadványa közül nem került elének.*

*Értelmezésünk szerint az analízis vérzésre vonatkozó egyetlen információ az F-19-es bizonyítékból és a 2022. február 1-jén végzett kolonoszkópiából származik. Az F-19-es bizonylaton szerepel, hogy 2013. február 14-én aranyeres vérzést kezelt a háziorvos. A 2022.10.18-án kelt és Dr. Verebély Péter Sándor által aláírt igazolást (F- 20. számú bizonyíték) mellékeltek, melyben a diagnózis: "aranyér, szövődmény nélkül". Az F-19 szerint az aranyér kiújult:*

- 2016. augusztus 10-26. szeptember (Ebben az időszakban nincs releváns ABP).
- 2016. december 14. - 2017. január 2. (Ebben az időszakban nincs releváns ABP).
- 2017. július 2-19. (a 13. és 15. mintát ebben az időszakban gyűjtötték).
- 2021. július 29 – 2021. szeptember 27. (a 33. mintát ebben időszakban gyűjtötték).

*Nagyon valószínűtlennek tartjuk, hogy a vérzés, például aranyér miatt, a fent említett mintákban megfigyelt változásokat idézné elő. Először is, a 13/15-ös és a 33-as mintában megfigyelt vérkép jelentősen különbözik, az utóbbiban magas Hb-értékkel, ami ellentétben áll a vérveszteségre adott normális válasszal.*

*Továbbá az a tény, hogy a Sportoló nem nyilatkozott a vérveszteségről a doppingellenőrzési űrlapokon, és csak 2013-ban és 2022-ben (és nem 2017-ben és 2021-ben) kért orvosi segítséget, megkérdőjelezi, hogy 2017-ben és 2021-ben valóban jelentős vérzés történt. Mivel a sportoló már több doppingellenőrzésen is átesett, a sportolónak teljes mértékben tisztában kell lennie azzal, hogy a doppingellenőrzési űrlapon szereplő aláírása jogilag kötelező erejű, és hogy a doppingellenőrzési űrlap aláírásával tanúsítja, hogy a doppingellenőrzési űrlapon szereplő információk helytállóak.*

*Ha a 13/15-ös és 33-as minta gyűjtése körül valóban aranyér okozta vérzés történt, akkor nagyon valószínűtlennek tartjuk, hogy az ABP eredményei aranyérvérzésből erednének. A fellebbezési irat 23-24. oldalán az áll, hogy a becsült vérveszteség körülbelül 150 ml-re becsülhető, és hogy a vérzés 2017. július 5-én kezdődött és 5-6 napig tartott. Ezért a 13. mintát közvetlenül a vérzés megszűnése után vették. A 13. minta 25 %ret értéke 1,69 %, a Hb 14,1 g/dl volt. A korábbi érvényes minták átlagos %ret- és Hb-értéke 0,76% és 15,2 g/dl volt. Ezért a 13. mintában a "normál értékekhez" képest a 13. minta megközelítő változása a %ret 0,93 százalékpontos növekedése és a Hb 1,1 g/dl-es csökkenése volt. A 8 nappal később vett 15. minta hasonló értékeket mutatott, bár a Hb-értékek kissé magasabbak (14,3 g/dl) és a %ret-érték kissé alacsonyabb (1,45%) volt. Krumm és munkatársai 30 2023 egy nemrégiben készült tanulmányában azt vizsgálták, hogy a pontosan 150 mL vér levétele milyen hatással van az ABP markerekre (Krumm és*

*munkatársai 2023). Itt látható, hogy egy és két héttel a vérvétel után a Hb és %ret változatlan. Az összeg egyszerűen túl kicsi ahhoz, hogy bármilyen hatással legyen az ABP-re. Még egy 450 ml vérnek megfelelő zsák vér levétele sem idézi elő a profilban megfigyelt változásokat (Voss és mtsai. 2022). Ezért véleményünk szerint a becsült mennyiségnél jóval nagyobb mennyiségű (>450 ml) vérnek kellett elvesznie ahhoz, hogy a megfigyelt változásokat előidézzé.*

*A beadvány szerint a 13. és 15. mintában megfigyelt megnövekedett retikulocitaszámhoz hozzájárult a Jutavit B12-vitamin tablettával történő öngyógyítás is, amely naponta kétszer 1000 mg-ot tartalmaz, valamint a szerves céklalé (magas folsavtartalommal). Bár elismert, hogy a folsav, a B12-vitamin és a vas kulcsszerepet játszik az új vörösvértestek képződésében (eritropoiesis), és hogy hiányuk vérszegénységet eredményezhet, nincs bizonyíték arra, hogy a nem anémiás állapotban történő szupplementáció indukálná az eritropoiesist (Koury és mtsai. 2004). A Sportolónál a teljes profil során megfigyelt normális MCV szintén az erythropoiesis szempontjából releváns hiányosságok ellen szól.*

#### **Az edzésterhelés hatása**

*Szeretnénk tisztelettel felhívni a figyelmet az edzés terhelés plazmatérfogatra és retikulocita-termelésre gyakorolt hatásával kapcsolatos korábbi kijelentéseink félreértelmezésére (Fellebbezési, 23. oldal). Bár igaz, hogy a fokozott edzésterhelés a plazmatérfogat növekedését (és ezáltal a Hb-koncentráció csökkenését) eredményezi, ez nem "eredményezi automatikusan a retikulociták fokozott termelődését", ahogyan állítva lett. Ahogyan a Mackinnon et al. 1997-es tanulmányában szerepel, "ezek a változások nem tekinthetők valódi vérszegénységet tükrözőnek, hanem a plazmatérfogat kitágulásának tulajdoníthatók az állóképességi edzés hatására". Az eritropoetikus rendszer jól alkalmazkodott ahhoz, hogy reagáljon az artériás oxigéntartalom akut változásaira, amelyek jelentős vérvesztésből vagy hipoxiás expozícióból eredhetnek, de nem reagál a plazmatérfogat enyhe változásaira, ahol a hemoglobin tömege állandó marad. Továbbá, mivel a %ret független a plazmatérfogattól, az edzésterhelés okozta plazmatérfogat-változásoknak nincs hatása erre a paraméterre.*

#### **A vérprofilban nem szereplő minták**

*A Sportoló arra hivatkozik, hogy a 317674 és 192066 minta hiányzik a hematológiai adattáblázatból, és így összesen 48 mintát kellene feltüntetni, nem pedig 46-ot. Ez az információ új számunkra. Sem az ADAMS-ban, sem a rendelkezésünkre bocsátott dokumentációban nem volt információnk ezekről a mintákról, amikor a közös szakértői véleményünket és a Sportoló érveire adott válaszokat megírtuk. Most már tudásunkra jutott, hogy a 2017. március 8-án gyűjtött, 192066 mintaazonosítójú ABP minta nem szerepelt a profilban, és megkaptuk az F-8. számú bizonyítékként csatolt Hematológiai Passport Laboreredményeket. Bár ennek a mintának a profilba való felvétele némileg megváltoztatta volna az egyes küszöbértékeket, a korábbi jelentésekben kifejtett eltérések és a kritikus minták értelmezése változatlan marad.*

*Továbbá az F-9-ben látható, hogy a 317674-es minta "vér" (szérum) minta volt, nem ABP minta, és ezért nem képezi az ABP részét (az ABP-re vonatkozó specifikus elemzést teljes vérből kell elvégezni).*

#### **A 14. minta érvénytelenítése**

*A 14. és 15. mintát ugyanazon mintavétel során vették. Az érvénytelenítést a Sportolói Biológiai Útlevélre Vonatkozó Guideline 8.2.3. cikke szerint végezték el. A 15. mintát 21:20-kor, a 14. mintát pedig 21:30-kor vették. Mivel a minták vérparaméterei majdnem azonosak voltak, az APMU kérésére az javasoltuk az APMU-nak, hogy érvénytelenítse a másodikként gyűjtött mintát, pl. a 14. mintát. Mindazonáltal bármelyiket meg lehetett volna tartani a profilban anélkül, hogy ez bármilyen hatással lett volna a profilra és az eredmények értelmezésére. A 14. és 15. minta közötti kis különbség az éretlen retikulocita frakcióban (IRF) nincs hatással az értelmezésünkre. A különbség csekély, különösen a SYSMEX által a belső minőségellenőrzési anyag E-Check vizsgálati lapjához megadott megengedett referenciatartományt figyelembe véve (lásd bármelyik laboratóriumi dokumentációs csomagot). Az IRF nem elsődleges markere az ABP-nek, és nincsenek követelmények az egymást követő mérések közötti különbségekre vonatkozóan, mint a Hb és a %ret esetében (WADA ABP működési útmutatója).*

### ***A minta nem optimális tárolása és szállítása***

*Megismételjük korábbi kijelentésünket, miszerint nagyon valószínűtlennek tartjuk, hogy ezek a minták, valamint az értékelésünkben szereplő összes minta nem feleltek meg a célnak.*

*A fellebbviteli beadványban több félreértés is van. A 19-20. oldalon található táblázatban, amely az F-11-es anyagra (az ABP dokumentációs csomag) hivatkozik, a [kérdőjel] a hőmérsékletnél (T) nem azt jelenti, hogy a mintát nem hűtötték, hanem azt, hogy az elemzési tanúsítványt (CA) kérték, amelyben a WADA követelményeinek megfelelően (WADA Technical Document - TD2022LDOC) nem szerepel a hőmérsékletnaplózó fájl.*

*Továbbá megállapítást nyert, hogy a 46 mintából csak 23 ABP dokumentációs csomag áll rendelkezésre. Ismételjük, a WADA működési iránymutatásaira való hivatkozással nem szükséges, hogy minden mintára vonatkozóan legyen dokumentáció: "Csak azokhoz a mintákhoz kötelező teljes ABP laboratóriumi dokumentációs csomaggal rendelkezni, amelyeket a szakértői testület lényegesnek ítél (lásd TD LDOC [7]). Más releváns mintákhoz, például azokhoz, amelyek egy 15 marker alapszintjét igazolják, csak egy ABP laboratóriumi elemzési tanúsítványra van szükség (lásd TD LDOC [7])."*

*A 10., 15., 17. és 28. minta tekintetében megerősítjük korábbi véleményünket, miszerint nem volt jele az optimálistól eltérő szállítási körülményeknek. Az elemző laboratóriumok nem jeleztek a vérben olyan szabálytalanságokat, mint például hemolízis, és ahogyan azt korábban már megállapítottuk, a hőmérsékleti adatok hiánya és az ilyen rövid ideig tartó esetlegesen megemelkedett szállítási hőmérséklet nagy valószínűséggel nem befolyásolja a véreredményeket. A szállítás során egyáltalán nem rögzített hőmérsékletű mintákat (15. és 17. minta) illetően csak a 15. mintát említettük jelentésünkben. A sportoló azzal érvel, hogy az MCV ebben a mintában valamivel magasabb volt (84,5), mint az ugyanabban az évben gyűjtött minták átlaga (83,6 fL). A 25 MCV 84,5 fL tökéletesen megfelel a Sportoló normál MCV-tartományának, amelynél több minta is magasabb értékeket mutat, amelyeket a Sportoló nem kérdőjelezett meg. Az MCV körülbelül 5%-os növekedése várható az 1 napig szobahőmérsékleten tartott vérmintákban (De Baca et al. 2005). Ez a profilban szereplő minták egyikénél sem figyelhető meg, ami alátámasztja, hogy a szállítás során minden mintát hűtötték, még akkor is, ha 30 néhány mintánál nem volt jelen a hőmérséklet-regiszter.*

32. oldal

*Ezzel szemben a 15. mintát 8 nappal a 13. minta után vették, és hasonló végeredményeket mutatott, ami megerősíti, hogy az eredmények biológiai változásoknak és nem analitikai szabálytalanságoknak tudhatók be.*

*A 17. mintában ugyanaz a csökkent %ret-érték volt, mint az előző és az azt követő mintában, és 5 mintában az MCV a sportolóra jellemző alsó tartományban volt.*

*Végül hangsúlyoznunk kell, hogy a Kouri et al. 2005-ös tanulmánya, amelyre a sportoló hivatkozik, a 474. oldalon azt állítja, hogy: "Az eritrocitaszám, az MCV és a hemoglobin koncentráció mérési bizonytalanságai kicsik voltak. A minták stabilitása a hematológiai vizsgálatokhoz jó volt, kivéve a trombocitákat, amelyeket haladéktalanul elemezni kell". A trombociták nem képezték értékelésünk részét, és bízunk abban, hogy az értékelésünkben szereplő végeredményeknek érvényesnek kell maradniuk.*

*Ezért nem találunk olyan adatokat vagy más bizonyítékot a Sportoló részéről, amely szerint a profilban szereplő minták bármelyikét a szállítás során a nem optimális tárolási körülmények befolyásolták volna.*

#### **Következtetés**

*Ezért fenntartjuk eredeti véleményünket, miszerint a rendellenességek nagy valószínűséggel vérdopping következményei, és nem valószínű, hogy más okból erednek. ..."*

95. A HUNADO elfogadta ezt a jelentést, és további észrevételeket tett ezekkel a konkrét mintákkal kapcsolatban, amelyek a következőképpen foglalhatók össze.
96. 13. minta:
  - a. Ezt a mintát 2017. július 11-én gyűjtötték.
  - b. A Szakértői Testület mennyiségi értékelése szerint a RET% magas, az OFF-score érték pedig alacsony volt.
  - c. A Szakértői Testület minőségi értékelése szerint a mintát a 2017-es Világbajnokságot megelőzően vették, és az olyan korábbi vérvételre utalhat, mint amilyen az autológ vératömlesztés során tapasztalható.
  - d. A Sportoló azon állítását, hogy az intenzív edzés okozta a rendellenességeket, a szakértői testület a 2. számú Közös Szakvéleményben "cáfolta", így a debreceni intenzív edzés tehát nem vezet "automatikusan" a RET% növekedéséhez, legalábbis nem ilyen szélsőséges mértékben (1.69). Ezt a Szakértői Testület a 3. számú Közös Szakvéleményben is megerősíti.
  - e. A Sportoló aranyérbetegségét a Doppingbizottság nem fogadta el magyarázatként, tekintettel arra, hogy i) a Sportoló egy általa készített táblázatra támaszkodott; ii) csatolt egy 2022. október 18-án kelt orvosi igazolást, amely szerint "aranyér szövődmények nélkül"; és iii) a Sportoló egyik doppingellenőrzési űrlapján sem nyilatkozott aranyérvérzésről. Haemorrhoidalis vérzés tehát nem ad tudományos magyarázatot a minta eltérésére.



- f. A Ketodex által okozott székrekedés, ha van ilyen, ezért irreleváns.
- g. A Sportoló 2017. június 24-i negatív vizeletvizsgálata szintén irreleváns; a jelen ügy a Biológiai Útlevel eltéréseiről szól, nem pedig az egyes minták pozitív vagy negatív voltáról.
97. 15. minta:
- a. A Szakértői Testület mennyiségi értékelése alacsony OFF-score-t mutatott.
- b. A Szakértői Testület minőségi értékelése szerint a mintát a 2017-es Világbajnokságot megelőzően vették le, és az olyan korábbi vérvételre utalhat, mint amilyen az autológ vératömlesztés során tapasztalható.
- c. A Sportoló 2017. július 26-án a Budapesti Világbajnokságon indult. Ez a minta egy héttel korábban készült, és alacsony HGB-értéket (14,3) és magas RET%-ot mutat, alacsony OFF-értékkel (70,75).
- d. A Sportoló azt kifogásolja, hogy az ugyanazon gyűjtés során vett két minta közül csak az egyik került be a profiljába. Ez így szabályos. A WADA ABP működési útmutatójának 8.2.3. cikke előírja, hogy amennyiben több mint egy mintát vesznek egy mintavétel során, az egyiket be kell venni az ABP-be, a többit pedig érvényteleníteni kell.
- e. Mindenesetre bármelyik mintát be lehetett volna vonni, és a paraméterek közötti különbség olyan kicsi volt, hogy az nem változtatta volna meg a Szakértői Testület értelmezését a Sportoló profiljáról.
- f. A Sportoló azt kifogásolja, hogy a mintához nem használtak hőmérséklet-regisztert, és hogy a BSS- és hőmérsékletmutatók hiányoznak; valamint, hogy a minta szállításakor nem volt hűtve. Ez nem igaz:
- i. A mintát 2017. július 19-én, a 2017-es Világbajnokság ideje alatt vették le, és a mintavételi helyiség hőmérsékletét 25°C-on rögzítették.
- ii. A DCO-k kijelentették, hogy a mintákat a begyűjtést követően hűtőedénybe csomagolták, és a mintadobozt 2025. július 19-én 21:22 órakor lezárták, majd a HUNADO irodájában 2017. július 20-án, 0:30 órakor a hűtőszekrénybe helyezték.
- iii. A mintákat a Seibersdorfi laboratóriumba történő szállításig hűtve tárolták, és hűtött állapotban adták át a futárnak.

- iv. A Seibersdorfi Laboratórium a beérkezéstől számított 1,5 órán belül elvégezte az elemzést, és a minta ADAMS-ban rögzített státusza a Seibersdorfi Laboratórium meghatározása szerint "érvényes".
- v. Még ha a HUNADO részéről történt is volna eltérés a minta kezelése tekintetében, a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3.2.3. cikke úgy rendelkezik, hogy a Sportolót terheli annak bizonyítása, hogy az ilyen eltérés "ésszerűen okozhatott" doppingvétséget. A Sportoló erre vonatkozóan nem terjesztett elő bizonyítékot.

98. 16. minta:

- a. A 16. mintát 2017. november 7-én gyűjtötték.
- b. A Szakértői Testület mennyiségi értékelése magas OFF-score-t mutatott.
- c. A Szakértői Testület minőségi értékelése szerint a mintát 2017. novemberében vették, és az a Sportoló esetében rendellenesen magas, 16,2 g/dl-es HGB-koncentrációt és alacsony, 0,42-es RET%-ot mutatott, ami atipikusan magas OFF-score-t eredményezett. A magas OFF-score emelkedett HGB-tömeget, az alacsony RET% pedig erythropoetikus downregulációt jelez. A mintát két nappal a 2017-es magyar bajnokság előtt vették, és néhány alacsony OFF-score érték után (13. és 14. minta) ugyanabban az évben.
- d. A mintát a 2017-es országos bajnokság kezdete előtti napon vették. A Sportolót a doppingellenőrzés során megkérdezték, hogy edzett-e, amire nemmel válaszolt. A Sportoló később elmondta, hogy nem jelentette az edzést a doppingellenőrzési úrlapon, mert "úgy gondolta, hogy egy viszonylag könnyű edzés nem említésre méltó".
- e. A mintát a doppingellenőr (DCO) Százhalombattán vette le. A mintavétel során három sportolót vizsgáltak. A DCO rögzítette, hogy a mintavételre az edzés előtt került sor; a DCO küldetés összefoglalója szerint "A sportolót az uszodában jelölték ki doppingellenőrzésre, mielőtt elkezdték az edzést. ... Kenderesi Tamás először a bal karjából adott vérmintát, majd később vizeletmintát is adott az edzés előtt. ... A vérminták az edzés megkezdése előtt kerültek levételre."
- f. Ha a Sportoló valóban részt vett "könnyű" edzésen, az nem magyarázná a 16. minta értékeit, ahogyan azt a Szakértői Testület a 2. számú Közös Szakértői Véleményben megjegyezte.
- g. Az országos bajnokság, amely a mintavétel másnapján kezdődött, "nem hagy más magyarázatot a Sportoló hematológiai profiljára, mint a doppingolás".

99. 17. minta:

- a. A 17. mintát 2017. december 3-án vették.

- b. A Szakértői Testület mennyiségi értékelése magas OFF-score-t adott.
- c. A Szakértői Testület nem tesz konkrét utalást a minőségi értékelésre; csak a tendenciát értékelték.
- d. A Sportoló a 2017. december 5-én vett 18. mintára hivatkozik, amely a 17. mintához képest alacsonyabb HGB-t mutatott. A Sportoló téved, amikor azt állítja, hogy a 17. minta magas HGB-értékei a hűtés nélküli szállításnak tudhatók be. Nem a HGB, hanem az átlagos korpuszkuális térfogat ("MCV") paraméter jelzi a minta analízisre való alkalmasságát. A Szakértői Testület a 3. számú Közös Szakvéleményében megjegyezte, hogy az MCV körülbelül 5%-os növekedése várható az egy szobahőmérsékleten tárolt vérminták esetében, és hogy ez nem volt jellemző egyik mintára sem, ami azt mutatja, hogy a minták hűtve voltak.
- e. Az a tény, hogy ugyanebben az időpontban vizeletmintát vettek, amely negatív volt, nem bizonyítja, hogy a Sportoló nem vett részt vérmanipulációban. A vérdopping kimutatása történhet közvetlen elemzéssel vagy közvetett elemzéssel a sportoló ABP-je segítségével. A két módszer különbözik egymástól, és egy negatív vizeleteredmény nem zárja ki a doppingvétség lehetőségét.
- f. A Sportoló azt kifogásolja, hogy a mintához nem használtak hőmérséklet-regisztrert, és hogy a BSS- és hőmérsékletmutatók hiányoznak; valamint, hogy a minta szállításakor nem volt hűtve. Ez nem igaz:
  - i. A mintát otthoni látogatás során gyűjtötték, és a Seibersdorfi laboratóriumba történő szállításig hűtve tartották, amit a mintavételi űrlap, a DCO-k által kitöltött szállítólevél és a DCO-k nyilatkozata is megerősített. Ezt a HUNADO hűtőszekrényének hőmérsékleti nyilvántartása is alátámasztja, amelyből kiderül, hogy a tárolás során a hőmérséklet nem haladta meg a 7 °C-ot.
  - ii. Bár a szállítás során hiányzott a hőmérséklet-nyilvántartó, a minta hűtött állapota egyértelmű, amint azt a HUNADO doppingellenőrzési koordinátora elmagyarázta, a mintát télen (2017 decemberében) szállították.
  - iii. A HUNADO minőségellenőrzési vezetője azt is megerősíti, hogy a HUNADO megfelel az ABP-minták szállítására vonatkozó WADA hűtési követelményeknek.
  - iv. A Seibersdorfi Laboratórium a beérkezéstől számított 1,0 órán belül elvégezte az elemzést, és a minta ADAMS-ban rögzített státusza a Seibersdorfi Laboratórium meghatározása szerint "érvényes".
- g. Még ha a HUNADO részéről történt is eltérés a minta kezelése tekintetében, a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3.2.3. cikke úgy rendelkezik, hogy a sportolót terheli annak bizonyítása, hogy az ilyen eltérés "ésszerűen okozhatott" doppingvétséget. A Sportoló erre vonatkozóan nem terjesztett elő bizonyítékot.

100. 33. minta:

- a. A 33. mintát 2021. szeptember 13-án vették le.
- b. A Szakértői Testület értékelése szerint a minta a tokiói olimpia után, de a 2021. október eleji világbajnokságot megelőzően emelkedett HGB, %RET és IRF értékeket mutatott.
- c. A Sportoló azt állítja, hogy bár ehhez a mintához hőmérsékletnaplót használtak, azt későn kapcsolták be és a laboratóriumba érkezéskor kikapcsolták, és ez szerepet játszott az emelkedett RET% és IRF értékekben. Ezt az ABP dokumentációs csomagjában szereplő azon állításra alapozta, miszerint az *"adatgyűjtő a mintavétel után indult be"*. Ez azonban adminisztrációs hiba volt; az ABP dokumentációs csomagtól és az ADAMS-ból egyértelműen kiderül, hogy a hőmérsékletnaplót jóval a mintavétel előtt bekapcsolták.
- d. A minta laboratóriumba érkezése és szobahőmérsékleten történő tárolása között két óra 40 perc telt el. Ha ez nem így lett volna, az MCV-érték jelezte volna, hogy a minta alkalmatlan az elemzésre, és a laboratórium jelentette volna az ADAMS-nak, ha bármilyen rendellenességet észlel a mintában. Ilyen rendellenességet nem észleltek, és a minta státusza az ADAMS-ban *"érvényes"*-ként szerepel.
- e. A Szakértői Testület a mintát elemzésre alkalmasnak ítélte.
- f. Még ha a HUNADO részéről történt is eltérés a minta kezelése tekintetében, a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3.2.3. cikke úgy rendelkezik, hogy a sportolót terheli annak bizonyítása, hogy az ilyen eltérés *"ésszerűen okozhatott"* doppingvétséget. A Sportoló ilyen körülményt nem bizonyított.
- g. A Sportoló azon állításával kapcsolatban, hogy a dohányzás magyarázza a magas RET%-ot, a Szakértői Testület (2. számú Közös Szakvéleményében) kifejtette, hogy a dohányzás nem magyarázza a mintában mért RET%-ot.

101. 42. minta:

- a. A 42. mintát 2022. április 27-én vették le.
- b. A Szakértői Testület mennyiségi értékelése szerint alacsony HGB, emelkedett RET% és alacsony OFF-score-t mutatott.
- c. A Szakértői Testület minőségi értékelése szerint az alacsony HGB és az emelkedett RET% rendkívül atipikus.
- d. A Sportoló elmondta, hogy a mintavételt megelőző napon 450 ml vért adott. A Szakértői Testület kérte a véradást alátámasztó dokumentumokat, amelyeket a Sportoló benyújtott, és amelyek kézhezvételét követően a Szakértői Testület elfogadta a magyarázatot.

e. A HUNADO ezért elfogadja a Sportoló magyarázatát a mintával kapcsolatban.

#### ***A versenynaptár***

102. A Testületnek figyelmen kívül kell hagynia a sportoló sportteljesítményét; az "*teljesen irreleváns*". Két eredmény összehasonlítása annak alátámasztására, hogy a Sportoló nem doppingolt, "*csalóka*" lehet: lásd a SR/102/2020 sz. ügy határozatának 79. bekezdését.

#### ***A HUNADO indítványa***

103. A HUNADO indítványai a következők voltak:

*"14.1. A HUNADO tisztelettel kéri a CAS-t, hogy az alábbiak szerint döntsön:*

*14.1.1. A HUNADO Doppingbizottságának eljáró testülete által Kenderesi Tamás ügyében hozott HUNADO/2022/DE/04. számú határozatot tartsa fenn.*

*A HUNADO különösen azt kéri megerősíteni, hogy:*

- a) Kenderesi Tamás a HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2. cikke alapján doppingvétséget követett el.*
- b) Kenderesi Tamást az ideiglenes felfüggesztés időpontjától, azaz 2023. január 23-tól kezdődően négyéves eltiltással szankcionálják.*
- c) Kenderesi Tamás 2017. július 11. és 2023. január 23. között (azaz az ideiglenes felfüggesztés időpontjáig) elért valamennyi versenyeredményét érvénytelenítsék, az ebből eredő következményekkel együtt (beleértve az érmek, pontok és díjak visszavételét).*

*14.1.2. A választottbíróági eljárás költségeit Kenderesi Tamás viselje.*

*14.1.3. A HUNADO jelen fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi költségét Kenderesi Tamás viselje, beleértve a jogi és egyéb költségeket is."*

## **VII. A CAS JOGHATÓSÁGA**

104. A CAS Kódex R47. cikke a következőképpen rendelkezik:

*"Egy szövetség, egyesület vagy sporttal kapcsolatos szerv döntése ellen fellebbezés nyújtható be a CAS-hoz, ha az említett szerv alapszabálya vagy szabályzata így rendelkezik, vagy ha a felek külön választottbíróági megállapodást kötöttek, és ha a játékos a fellebbezést megelőzően kimerítette a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket az adott szerv alapszabályával vagy szabályzatával összhangban.*

*Az elsőfokú bíróságként eljáró CAS által hozott ítélet ellen a CAS-hoz lehet fellebbezést benyújtani, ha az érintett szövetség vagy sportszervezet szabályzata kifejezetten rendelkezik ilyen fellebbezésről."*

105. A Sportoló a CAS joghatóságára hivatkozott a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 13.2.1. cikke alapján, amely a következőket írja elő:

*"13.2 A doppingvétségekre vonatkozó határozatokkal, következményekkel, ideiglenes felfüggesztéssel, a döntések megvalósításával és hatáskörrel kapcsolatos fellebbezések*

*Kizárólag a jelen 13.2. cikk rendelkezései szerint fellebbezhetők meg az alábbi határozatok: a doppingvétséget megállapító határozat, a doppingvétség kapcsán következményeket megállapító vagy azok alkalmazásától eltekintő határozat, a doppingvétség elkövetésének hiányát megállapító határozat; a doppingvétséggel kapcsolatos eljárás folytatásának eljárási okokból történő ellehetetlenülését megállapító határozat (ideértve például az elévülést); a WADA határozata, miszerint a versenyzéshez visszatérni szándékozó, visszavonult sportoló esetében nem tekint el a 6 hónappal korábban történő értesítés követelményétől a 5.6.1. cikk szerint; a WADA határozata az eredménykezelési feladatok átruházásáról a Szabályzat 7.1. cikke szerint; a HUNADO határozata, miszerint egy pozitív vizsgálati eredményt vagy atipikus eredményt nem tekint doppingvétségnek, vagy hogy az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány szerinti vizsgálat elvégzését követően valamely esetet nem tekint doppingvétségnek; ideiglenes felfüggesztés elrendeléséről vagy eltörléséről szóló, előzetes meghallgatás eredményeként hozott határozat; az a határozat, amely szerint a HUNADO nem teljesítette a 7.4. cikk rendelkezéseit; az a határozat, amely szerint a HUNADO-nak nincs hatásköre döntést hozni egy feltételezett doppingvétség vagy annak következményei kapcsán; határozat valamely következmény felfüggesztéséről vagy fel nem függesztéséről, valamint egy felfüggesztett következmény visszaállításáról vagy vissza nem állításáról a 10.7.1. cikk szerint; a Szabályzat 7.1.4 és 7.1.5 cikkeinek megsértésére vonatkozó határozat; a 10.8.1 cikk megsértésére vonatkozó határozat; 10.14.3. cikk szerinti határozat; a HUNADO határozata, miszerint egy másik doppingellenes szervezet határozatát a 15. cikk szerint nem hajtja végre; a Szabályzat 27.3 cikke szerinti határozat.*

*13.2.1 Nemzetközi szintű sportolót vagy nemzetközi sporteseményeket érintő fellebbezések*

*A nemzetközi sporteseményen való részvételt vagy nemzetközi szintű sportolót érintő esetek vonatkozásában hozott döntések kizárólag a CAS előtt fellebbezhetők meg."*

106. Egyetértés van abban, hogy a megtámadott határozat a doppingvétség elkövetését megállapító határozat, és hogy a Sportoló nemzetközi szintű sportoló. Ebből következik, hogy a CAS joghatósággal rendelkezik ebben az ügyben.
107. A Felek megerősítették a CAS joghatóságát, amikor mindketten aláírták az eljárási rendet, amely a következőket tartalmazza: *"A fellebbező a WADA-szabályzat 13.2.1. cikkére, a HUNADO doppingellenes szabályzat 13.2.1. cikkére és a 363/2021 (VI. 28.) kormányrendelet 6. cikkének (2) bekezdésére hivatkozik, mint amelyek a CAS hatáskörét biztosítják. A CAS joghatóságát az alperes nem vitatja, és azt a jelen végzés aláírásával*

*mege erősíti.*" A Felek a tárgyalás kezdetén szintén mege erősítették a CAS joghatóságát.

108. A Testület ennek megfelelően mege erősíti a CAS joghatóságát.
109. Ennek során a Testület elutasítja a Sportoló azon érveit, hogy mivel a HUNADO hat különböző doppingvétséget állít, amelyek közül néhány a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat előtti, a joghatóság kérdését a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011-es magyar kormányrendelet rendelkezései szerint kell eldönteni, amely előírta, hogy a Doppingbizottság határozata ellen a dopping fellebbviteli bizottsághoz (a Sport Állandó Választottbíróóság keretein belül) kell fellebbezni. Ennek teljes mértékben ellentmond a Sportoló saját, a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat szerinti joghatóságra való hivatkozása, és mindazonáltal téves. Azért téves, mert a jelen ügyben nem hat különálló doppingvétségről van szó, hanem egyről, és a fellebbezés a Doppingbizottság 2023. április 28-án kelt, megtámadott határozatát érinti, így az e határozat elleni fellebbezés útja a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzatban meghatározottak szerint történik, és kétségtelenül ezért hivatkozott a Sportoló a 2021-es szabályokra a fellebbezés benyújtásakor.

#### **VIII. ELFOGADHATÓSÁG**

110. A CAS-kódex vonatkozó R49. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

*"Az érintett szövetség, egyesület vagy sportági szervezet alapszabályában vagy szabályzatában, illetve korábbi megállapodásban meghatározott határidő hiányában a fellebbezés határideje a határozat kézhezvételétől számított huszonegy nap."*

111. A jelen fellebbezésben nem vitatott, hogy a fellebbezést a fellebbező időben nyújtotta be, így a fellebbezés ezen az alapon elfogadható, és a fellebbezés elfogadhatóságát más kifogás nem támasztja alá.
112. A Testület ezért mege erősíti, hogy a fellebbezés elfogadható.

#### **IX. ALKALMAZANDÓ JOG**

113. A CAS Kódex R58. cikke a következőképpen rendelkezik:

*"A testület a jogvitát az alkalmazandó szabályok és másodlagosan a Felek által választott jogszabályok szerint, vagy ilyen választás hiányában annak az országnak a joga szerint dönti el, amelyben a megtámadott határozatot hozó szövetség, egyesület vagy sporttal kapcsolatos szerv székhelye található, vagy testület által megfelelőnek ítélt jogi szabályok szerint. Ez utóbbi esetben a testületnek meg kell indokolnia döntését."*

114. A HUNADO elfogadta a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzatot, amely 2021. január 1-jén lépett hatályba (és amely kifejezetten hatályon kívül helyezi a HUNADO Doppingellenes Szabályzat minden korábbi változatát). A HUNADO fenntartotta, hogy a jelen eljárásra mind eljárási, mind anyagi szempontból ezek a szabályok alkalmazandók. A Sportoló nem vitatta ezt a beadványt (sőt, határozottan hivatkozott a 2021-es HUNADO

Doppingellenes Szabályzatra), és nem javasolta, hogy egy a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat bevezetése előtt gyűjtött mintákra a HUNADO Doppingellenes Szabályzat korábbi kiadását kell alkalmazni, és nem bocsátotta a Testület rendelkezésére a szabályok ilyen korábbi kiadását.

115. Ennek megfelelően a Testület a jelen fellebbezést elsősorban a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat (beleértve a WADA Kódexet (WADC) és a nemzetközi szabványokat), másodlagosan pedig magyar jogszabályok alapján fogja elbírálni azon az alapon, hogy a Doppingbizottság a megtámadott határozatot az adott országban hozta. E tekintetben a Testület megjegyzi, hogy a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat saját feltételei szerint alkalmazandó, de annak 24. cikkének (3) bekezdése kifejezetten magában foglalja a WADC-t és a WADA különböző nemzetközi standardjait, például az ISTI-t és az ISRM-et is.

#### **X. A TESTÜLET FELÜLVIZSGÁLATÁNAK HATÁSKÖRE**

116. A CAS-kódex vonatkozó R 57. cikke az alábbiak szerint a rendelkezik:

*"A testület teljes hatáskörrel rendelkezik a tények és a jog felülvizsgálatára. Új határozatot hozhat, amely a megtámadott határozatok helyébe lép, vagy megsemmisítheti a határozatot, és visszautalhatja az ügyet az elsőfokhoz ... ." .*

117. A Testület ezért teljes hatáskörrel rendelkezik arra, hogy *de novo* vizsgálja meg a fellebbezésekben szereplő tényeket, ügyeket és körülményeket annak megállapítása érdekében, hogy megállapítható-e a doppingvétség, és hogy milyen szankciókat kell alkalmazni, ha vannak ilyenek.
118. Ebben az összefüggésben a Sportoló számos kritikát fogalmaz meg a Doppingbizottsággal és az elsőfokú meghallgatás lefolytatásának módjával szemben. Elég azt mondani, hogy amint azt a CAS számtalan ítéletében kifejtették, az elsőfokú meghallgatás bármely eljárási hibáját *a de novo* fellebbezéssel már orvosolták, és nincs szükség, illetve nincs értelme az ilyen állítások vizsgálatának: lásd pl. 2008/A/1574, 42. pont.

#### **XI. A SPORTOLÓ BEADVÁNYA**

119. 2024. augusztus 21-én a Sportoló a következő bizonyítási anyag benyújtása iránti kérelmet nyújtotta be: a) Dr. Sonkodi doktor genetikus szakértői jelentése, amelyre a Sportoló Dr. Csalódi doktor hematológus vallomása helyett kívánt támaszkodni, aki nem állt rendelkezésre a tanúvallomás megtételére; és b) Dr. Kováts doktor 2024. július 5-én kelt további jelentése, amely a 2. számú Közös Szakértői Véleményre válaszul készült. A Testület elutasította a kérelmet, és jelezte, hogy az indokolást a jelen ítéletbe foglalja.
120. Röviden, a Testület elutasította a kérelmet a genetikus jelentését illetően, miután túl késő volt egy új tudományágon alapuló bizonyíték, azaz egy hematológusét helyettesítő genetikus szakvélemény bemutatására; ennek megtétele tisztességtelen lenne a HUNADO-val szemben, és ha ennek helyt adnának, a meghallgatást el kellene halasztani, hogy a HUNADO-nak legyen ideje a bizonyíték megvizsgálására és a saját bizonyítékok összegyűjtésére a válaszlépés előterjesztésére. A Testület pedig elutasította a Dr. Kováts



2024. július 5-én kelt további jelentésének (amely a Szakértői Testület 2023. január 11-én elhangzottakra kívánt kitérni) benyújtására irányuló kérelmet, mivel a Sportolónak nyilvánvalóan lehetősége volt erre, amikor benyújtotta fellebbezési beadványát, és nem adott magyarázatot arra, hogy miért nem tette ezt meg, és ezért nem áll fenn a CAS-szabályzat R56. cikke szerinti kivételes körülmény.

## **XII. A FELLEBBEZÉS ÉRDEMI RÉSZE**

121. A Testület rátér a fellebbezés érdemi részére.
122. A Testület által eldöntendő átfogó kérdések a következők: a HUNADO a bizonyítás követelményének megfelelően állapította-e meg, hogy a Sportoló doppingvétséget követett el a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2. cikke szerinti tiltott anyag vagy tiltott módszer használata által, és ha igen, melyek a megfelelő jogkövetkezmények?

### **A. A doppingvétség**

123. A HUNADO állítása szerint a Sportoló a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2 cikkében foglalt doppingvétséget elkövette, melyet a Sportoló Biológiai Útlevelén belüli analitikai adatokra, valamint az adatok Szakértői Testület általi értelmezésére alapította. A Sportoló a maga részéről több okból is vitatja ezt az állítást.

#### ***A releváns jogi keret***

124. A releváns jogi keret a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat alapján a következő:

#### ***"DOPPINGVÉTSÉGEK***

*A 2. cikk célja a doppingvétségnek minősülő körülmények és magatartásformák meghatározása. ... A sportolók ... felelőssége, hogy tisztában legyenek mi minősül doppingvétségnek...*

*Doppingvétségnek minősülnek az alábbiak:*

...

*2.2 Tiltott anyag vagy tiltott módszer sportoló által történő használata vagy arra tett kísérlet*

*2.2.1 Minden sportoló személyes kötelessége annak biztosítása, hogy ne kerüljön tiltott anyag a szervezetébe, és ne használjon tiltott módszert. Ennek megfelelően a tiltott anyag vagy a tiltott módszer használata révén elkövetett doppingvétség bizonyításához nem szükséges annak vizsgálata vagy bizonyítása, hogy a sportoló részéről szándékosság, vétkesség, gondatlanság vagy a tudatos használat történt-e.*

*2.2.2 A tiltott anyag vagy tiltott módszer használatának vagy az arra tett*

*kísérletnek a sikeressége vagy sikertelensége nem lényeges. A doppingvétség elkövetésének megvalósulásához elegendő a tiltott anyag vagy tiltott módszer használata vagy az arra tett kísérlet."*

125. A bizonyítási teher tekintetében a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3. cikke a következőképpen rendelkezik:

### **3. CIKK A DOPPINGOLÁS BIZONYÍTÁSA**

#### **3.1. Bizonyítási teher és bizonyítási követelmények**

*A doppingvétség megtörténtének bizonyítása a HUNADO-t terheli. A bizonyítás követelménye, hogy a HUNADO a vád súlyosságára tekintettel a meghallgatást végző testület számára kielégítő módon bizonyítani tudja a doppingvétség elkövetését. E bizonyítási követelmény szerint a bizonyítéknak minden esetben erősebbnek kell lennie a pusztá feltételezésnél, de nem szükséges, hogy minden kétséget kizáró bizonyíték legyen. Amennyiben a bizonyítási kényszer (a vélelem cáfolata, tények vagy körülmények fennállásának bizonyítása) a jelen Doppingellenes szabályzat szerint a doppingvétség elkövetésével gyanúsított sportolót ... terheli, ott – kivéve a 3.2.2 és 3.2.3 cikkben foglalt körülményeket – a bizonyítási követelmény a valószínűsítés mérlegelése.*

#### **3.2. A tények és feltételezések megállapításának módszerei**

*A doppingvétséggel kapcsolatos tények bármely megbízható módon bizonyíthatók, beleértve a beismerést is. A doppingügyekben a bizonyításra vonatkozó következő szabályok alkalmazandók:*

...

*3.2.2 A WADA által akkreditált laboratóriumokról, valamint a WADA által jóváhagyott laboratóriumokról vélelmezzük, hogy a minta elemzése és őrzése tekintetében a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványnak megfelelően jártak el. A sportoló vagy más személy megdöntheti ezt a vélelmet, ha bizonyítani tudja, hogy a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványtól oly módon tértek el, hogy feltételezhetően ez vezetett a pozitív vizsgálati eredményhez.*

*Ha a sportoló ... a fenti vélelmet megdönti, bizonyítva, hogy a Laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabványtól oly módon tértek el, hogy feltételezhetően ez vezetett a pozitív vizsgálati eredményhez, a HUNADO-t terheli annak bizonyítása, hogy a pozitív vizsgálati eredmény nem ennek az eltérésnek a következménye.*

*3.2.3 A nemzetközi szabványoktól, a Szabályzattól vagy a jelen Doppingellenes szabályzattól való eltérés nem érvényteleníti az analitikus eredményeket vagy a doppingvétség egyéb bizonyítékát, és nem használható fel védekezésként a doppingvétség ügyében; mindazonáltal ha a sportoló vagy más személy bizonyítani tudja, hogy az ellenőrzés során eltértek az alább felsorolt, konkrét nemzetközi szabványoktól és ésszerűen feltételezhető, hogy ez pozitív vizsgálati eredményen vagy holléti mulasztáson alapuló doppingvétséghez vezetett, a HUNADO-t terheli annak*

*bizonyítása, hogy nem ezen eltérések vezettek a pozitív vizsgálati eredményhez vagy holléti mulasztáshoz:*

...

*(ii) az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány vagy a Tesztelésre és vizsgálatokra vonatkozó nemzetközi szabvány pozitív útlevél-eredménnyel kapcsolatos be nem tartása, amelyről ésszerűen feltételezhető, hogy doppingvétség megállapításához vezetett, amely esetben a HUNADO feladata annak bizonyítása, hogy nem ezeknek a szabványoknak a be nem tartása vezetett a doppingvétség megállapításához;*

*(iii) az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány azon részének be nem tartása, miszerint a sportolót értesíteni kell a B minta felnyitásáról, és amelyről ésszerűen feltételezhető, hogy pozitív vizsgálati eredményen alapuló doppingvétség megállapításához vezetett, amely esetben a HUNADO feladata annak bizonyítása, hogy nem ezen előírás be nem tartása vezetett a pozitív vizsgálati eredményhez; 18*

*(iv) az Eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabvány a sportoló értesítéséről szóló előírásainak be nem tartása, amelyről ésszerűen feltételezhető, hogy a holléti mulasztáson alapuló doppingvétség megállapításához vezetett, amely esetben a HUNADO feladata annak bizonyítása, hogy nem ezen előírás be nem tartása vezetett a holléti mulasztáshoz.*

126. Ebből következik, hogy a doppingvétség bizonyítása a HUNADO-t terheli. Axióma, hogy ebben a tekintetben az atipikus APF értékek a doppingvétség szükséges, de nem elégséges bizonyítékai: lásd pl. CAS 2010/A/2235, CAS 2010/A/2235, (2) bek. 35. A HUNADO-nak kell a bizonyítás követelményének megfelelően bizonyítania, hogy a bizonyítékok azt mutatják, hogy a sportoló elkövette a feltételezett doppingvétséget, azaz a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2. cikkének megsértésével tiltott anyagot vagy módszert használt.
127. Amint azt a CAS 2020/A/7510 ítélet 98ff pontban (és lásd még CAS 2011/A/2384 & 2386 252ff) kifejtésre került, a Testületnek kell értékelnie a bizonyítékok egészét, beleértve az adaptív modell által nyújtott mennyiségi elemzéseket, a Szakértői Testület minőségi értékeléseit (ők a terület szakértői), valamint a sportoló magyarázatát (és annak bizonyítékokkal való alátámasztását, ha van ilyen), és véleményt kell alkotnia arról, hogy kielégítő módon meggyőződött arról, hogy doppingvétség történt. Mivel azonban a sportoló rendelkezik a fiziológiai jellemzőivel és szokásaival kapcsolatos valamennyi vagy legtöbb információval, a bizonyítási teher mindig a HUNADO-t terheli, amint azonban az adaptív modell rendellenes eredményeket hoz, a sportolóra hárul át a bizonyítási teher, hogy részletes magyarázatot adjon annak bizonyítására, hogy még ha az ilyen eredmények összhangban is állnak a doppingvétséggel, az eredményeket övező különleges tények, ügyek és körülmények ellene szólnak annak, hogy a Testület úgy ítélje meg, hogy meggyőződött a doppingvétség megtörténtéről.

44. oldal

128. Megjegyzendő, hogy a CAS-nak van egy olyan irányvonala, amely szerint a Testületnek a bizonyítékok alapján meg kell győződnie arról, hogy létezik egy úgynevezett "doppingforgatókönyv", amely elegendő ahhoz, hogy a Testület számára kielégítően alátámassza a feltételezett doppingvétség tényét. Ezt a nézetet a CAS 2017/A/5045 ítélet 120. pontja a következőképpen foglalta össze, amelyet a Testület egyetértően elfogad:

*"Ez a Testület ezt a CAS-joggyakorlatot a következőképpen értelmezi: még ha a doppingtól eltérő minden forgatókönyv kizárható is (a valószínűség alapján), ez nem elegendő ahhoz, hogy a testület kielégítően meggyőződjön arról, hogy a sportoló vérmanipulációt követett el. Ehelyett egy tiltott szer vagy módszer használatának - ezen felül - hihető és valószínű magyarázatot kell adnia a kapott értékekre ahhoz, hogy a testület pozitívan feltételezze, hogy a sportoló doppingolt. Ezt az értékelést a testület előtt lévő valamennyi bizonyíték alapján kell elvégezni."*

129. Ennek az a következménye, hogy a HUNADO-nak bizonyítania kell (a gyakorlatban elsősorban vagy kizárólag szakértői bizonyítékokkal), hogy a Sportoló atipikus eredményei hihetően magyarázhatók egy vagy több tiltott anyag vagy módszer, illetve ezek kombinációjának használatával. Ez az, amit "doppingforgatókönyvként" kell bemutatni.
130. A Sportoló három fő érvet hoz fel arra vonatkozóan, hogy a HUNADO miért nem tett eleget bizonyítási terhének.
- Először is, azt mondja, hogy a magyar jogban a bizonyítás mércéje az ésszerű kétséget kizáró bizonyítás, és ez a mérce itt nem teljesült.
  - Másodszor, azt állítja, hogy a Sportoló HUNADO által összeállított Biológiai Útlevele hiányos, hibás és/vagy manipulált, így a sportoló hematológiai profilja megbízhatatlan, és ki kell zárni a bizonyítékok közül.
  - Harmadszor, a Sportoló nem ért egyet a Szakértői Testület végső következtetésével. A Sportoló azt állítja, hogy a megállapított rendellenességek megmagyarázhatók, és nem támasztják alá azt a következtetést, hogy vérdopping és/vagy manipuláció történt.

#### ***A bizonyítás követelménye***

131. Ami a bizonyítás követelményét illeti, a fentiekben említettek szerint a Sportoló azt állítja, hogy a 43/2011. számú Kormányrendelet a "valószínűsítés szintjét várja el", és hogy a HUNADO nem teljesítette ezt a követelményt.
132. Elég, ha csak annyit mondunk, hogy - a Testület kielégítő megbizonyosodására - a 43/2011. számú Kormányrendeletet időközben felváltotta a 363/2021. számú Kormányrendelet és hogy az alkalmazandó bizonyítási követelményt a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat tartalmazza. Az, hogy ez a mérce teljesült-e vagy sem, a HUNADO által hivatkozott anyagok és a Sportolónak az anyaggal kapcsolatos kifogásainak vizsgálatától függ, amelyekkel az alábbiakban foglalkozunk.

#### ***A Biológiai Útlevel megbízhatósága***

45. oldal

133. A második kifogás a Sportoló részéről az, hogy a sportoló Biológiai Útlevele hiányos, hibás és/vagy manipulált, így Sportoló hematológiai profilja megbízhatatlan, és ki kell zárni a bizonyítékból.
134. A 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3. cikkét a fentiekben ismertettük. Ez a következőkkel foglalkozik: (a) azokat a módszereket, amelyekkel a felek a tényeket megállapíthatják; és b) bizonyos vélelmeket. A módszerek tekintetében úgy rendelkezik, hogy a doppingvétséggel kapcsolatos tények bármely megbízható módon bizonyíthatók. A 3.2. cikkhez fűzött megjegyzés ezt azzal egészíti ki, hogy " a HUNADO 2.2. cikk szerinti doppingvétséget állapíthat meg ... sportoló vérminta-sorozatának profilja (például biológiai útlevele) alapján". Nyilvánvaló, hogy a HUNADO támaszkodhat a Sportoló Biológiai Útleveleiben szereplő longitudinális adatokra és az azokból a Szakértői Testület által levont következtetésekre, amikor a feltételezett doppingvétség megállapítására törekszik.
135. A Sportoló mindazonáltal különböző "szabálytalanságokat" állapít meg a mintavételi eljárás során, amelyek miatt a teljes Biológiai útleveleire nem lehet támaszkodni a feltételezett doppingvétség megállapításának céljaira. (A Sportoló nem hivatkozott kifejezetten a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3. cikkének értelmében e panaszára, de logikusan oda vezet a panasza).
136. Ebben az összefüggésben a Sportoló a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 5.4. cikkére hivatkozik, amely arra kötelezi a HUNADO-t, hogy az ISTI-vel összhangban végezzen vizsgálatokat. Panaszra részeként a Sportoló azzal érvel, hogy a HUNADO nem tartotta be az ISTI-ben meghatározott követelményeket, különösen az I. melléklet rendelkezéseit, amelynek címe "I. MELLÉKLET - SPORTOLÓI BIOLÓGIAI ÚTLEVÉLHEZ SZÜKSÉGES VÉRMINTÁK LEVÉTELE, TÁROLÁSA ÉS SZÁLLÍTÁSA " (ISTI, I. melléklet).
137. A sportoló számára a közvetlen és fatális nehézséget az jelenti, hogy a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 3.2.3. pontja értelmében, még ha a sportoló képes is lenne bizonyítani, hogy az ISTI-ben meghatározott mintakezelési követelményektől való eltérés történt, ez az eltérés se nem érvénytelenítési ok, se nem használható fel védekezésésként a doppingvétség ügyében kivéve, ha és amíg a sportoló nem bizonyítja - és ennek terhe őt terheli -, hogy az ilyen eltérés "ésszerűen okozhatta" a doppingvétséget.
138. Történetesen a Sportoló e tekintetben egyáltalán nem terjesztett elő indítványt, így még ha a kifogásolt eltérések bármelyikét vagy mindegyikét igazolta volna is, nem bizonyította, hogy bármelyik eltérés ésszerűen okozhatta volna a feltételezett doppingvétséget, és panaszait e tekintetben el kell utasítani. A Testületnek ezért nem kell megvizsgálnia ezen ügyek részleteit. A Testület mindenesetre megállapítja, hogy a Sportoló által benyújtott, a nemzetközi szabványoktól való állítólagos eltérések egyike sem olyan jellegű, amely ésszerűen okozhatta volna a kapott analitikai eredményeket.
139. Végül a Sportoló azt kifogásolta, hogy két minta "hiányzott" a sportoló Biológiai Útleveleiből, nevezetesen a 317674 és 192066, így a Biológiai Útlevel "hiányos" volt. A Szakértői Testület az ezzel kapcsolatos kérdésre kifejtette, hogy: (a) a 317674 szérumvér minta volt és nem Biológiai Útlevel minta, így nem lett volna szabad a Sportoló Biológiai Útleveleibe felvenni és (b) a 2017. március 8-án levett 192066-os minta valóban hiányzott

a sportoló Biológiai Útleveléből. E mintának a Biológiai Útlevél részét kellett volna képeznie; az APMU azonban kijavította a hibát, beillesztette a Biológiai Útlevélbe, és újra lefuttatta az adaptív modellt, amely "enyhe" változásokat eredményezett az egyéni küszöbértékekben. A Szakértői Testület mindazonáltal megerősítette, hogy a kritikus minták értelmezése változatlan maradt.

140. Összességében tehát a Testület arra a következtetésre jut, hogy a vizsgálatot abból kiindulva folytathatja, hogy a Sportoló ABP-je valóban teljes, és megbízható eszköz, amellyel a HUNADO megállapíthatja az állítólagos doppingvétséget alátámasztó tényeket.
141. A Testület mellékesen jegyzi meg, hogy a Doppingbizottság előtt a Sportoló magánvérminták elemzésére próbált támaszkodni. Ezt azonban a Testület előtt nem tette meg, így ezeket félre lehet tenni. A CAS-ban mindenesetre létezik egy olyan szakvélemény, amellyel a Testület egyetért, miszerint az ilyen magánelemzésekre való hivatkozás nehézségekkel jár, mivel nincs biztosíték arra, hogy a mintákat ugyanolyan szigorúsággal és fegyelemmel elemezték, mint a WADA által akkreditált laboratóriumban, vagy hogy az, amire egy adott sportoló támaszkodik, a teljes képet adja. E tekintetben a Testület egyetért a CAS 2023/A/10025 & 10027. sz. ügyben kifejtett érveléssel, és elfogadja azt, ahol kimondja, hogy a doppingvizsgálat eredményei nem bizonyítottak (190. bekezdés):

*"A Testület elfogadja, hogy a sportolóktól a Biológiai Útlevél program keretében vett vérmintákat, amelyek a sportoló Biológiai Útlevelébe kerülnek, és végső soron a feltételezett doppingvétség megállapításához szükségesek, szigorú feltételek mellett kell gyűjteni és elemezni. Ez szükséges ahhoz, hogy a Biológiai Útlevél program integritása és elfogadottsága a doppingvétség megállapításának érvényes eszközeként biztosított legyen. Emiatt a magángyűjtésű minták nem vehetők fel a Biológiai Útlevélbe".*

#### ***A magyarázatok***

142. Amint fentebb említettük, a Pozitív Útlevél Eredmény önmagában nem indokolja azt a következtetést, hogy doppingvétség került elkövetésre, hanem ehelyett a Sportolónak magyarázatot kell adnia a profiljának rendellenességeire, annál is inkább, mert a Sportoló és nem a HUNADO az, aki a magyarázatot megalapozó releváns információk birtokában van.
143. Ebben az összefüggésben a Testület foglalkozik a Sportoló harmadik (és legfontosabb) kifogásával, amely a Szakértői Testület és a HUNADO által hivatkozott mintákban talált rendellenességek magyarázatával kapcsolatos. A Sportoló azt állítja, hogy ezek a rendellenességek ártatlanul is megmagyarázhatók, és nem támasztják alá azt a következtetést, hogy a Sportoló részéről vérdopping és/vagy manipuláció történt.
144. Amint fentebb említettük, a Szakértői Testület a Sportoló Biológiai Útlevelén belül hat mintára alapozta következtetéseit, nevezetesen,
  - a. 2017. július 11-én levett 13. minta
  - b. 2017. július 19-én levett 15. minta

47. oldal

- c. 2017. november 7-én levett 16. minta
  - d. 2017. december 3-án levett 17. minta
  - e. 2021. szeptember 13-án levett 33. minta
  - f. 2022. április 27-én levett 42. minta.
145. A Testület azonnal megjegyzi, hogy a Szakértői Testület elfogadta a Sportolónak a 42. mintával kapcsolatos magyarázatát, akárcsak a HUNADO. Ezért a Testületnek nem szükséges tovább vizsgálnia ezt a mintát.
13. minta (2017. július 11-én levéve):
146. A Szakértői Testület az 1. sz. Közös Szakvéleményében megjegyezte, hogy az adaptív modell ezt a mintát magas retikulocita aránnyal (RET%) és alacsony OFF-score-al jelezte. A Szakértői Testület szerint a 13. minta a 2017-es Világbajnokságot megelőzően került gyűjtésre, és az olyan korábbi vérvételre utalhat, mint amilyen például egy autológ vératömlesztési eljárás során tapasztalható.
147. A Sportoló a maga részéről azt állította, hogy ez az elemzés a következőkkel magyarázható: (a) fokozott edzésterhelés; b) súlyos végbélvérzés; és c) cékla- és/vagy cseresznyelevelék fogyasztása, mely magyarázatokat a Szakértői Testület nem fogadott el.
148. A Testület megállapítja, hogy a Sportoló nem vitatja a mennyiségi értékelést, azaz a magas RET% (1,69) és alacsony OFF-score értékeket. A magas RET% a retikulociták fokozott termelődésére utal, ami a szervezet vérszegénységre vagy vérvesztésre adott természetes válaszreakciójából vagy a vörösvértest-termelés fokozására szolgáló vérképzést-stimuláló ágensek ("ESA-k") használatából eredhet; az alacsony OFF-score pedig magas hemoglobin koncentrációt (HGB) és alacsony RET%-ot jelez, ami szintén utalhat a közelmúltban történt vératömlesztésre vagy ESA-k használatára. Ezt a Szakértői Testület is megjegyezte, amikor jelezte, hogy ezek a paraméterek utalhatnak korábbi vérvételre, mint amilyen az autológ vératömlesztés során tapasztalható.
149. Fokozott edzésterhelés:
150. A Sportoló a 13. minta atipikus eredményeinek magyarázataként azt hozza fel, 2017. július 2-ától kezdve "*élete legmegerőltetőbb edzőtáborában*" vett részt. Azt állította, hogy ez a megnövekedett edzésterhelés csökkentette a HGB-koncentrációját, ami automatikusan megnövekedett RET%-ot és ezáltal az OFF-score csökkenését eredményezte. A Sportoló egy 1991-es tanulmányra támaszkodott, amelyben a futók RET%-a egy 20 napos verseny során növekedést mutatott.
151. A Szakértői Testület eltérő véleményt fogalmazott meg. Azt mondta, hogy a hosszú ideig tartó intenzív edzés zavaró tényező lehet, mivel a fokozott terhelés növelheti a vér plazmatérfogatát (ami csökkenti a relatív HGB-koncentrációt), de az ABP küszöbértékek mindenképpen a sportolók edzésterhelését tükrözik, és a fokozott edzés általában véve nem okoz megnövekedett RET%-ot az úszóknál. A Szakértői Testület azon a véleményen volt, hogy a Sportoló által hivatkozott tanulmány a futókra vonatkozott (akiknél a tevékenységgel járó talajérintés miatt a vörösvértestek elpusztulnak), és nem volt átvihető

az úszókra, "*ahol biomechanikai terhelés és ezáltal testre ható mechanikai stressz nagyon eltérő*". A Szakértői Testület szerint a nem terheléses sportokban a RET% csökkent az edzésterhelés növekedése során. A Szakértői Testület mindenesetre kifejtette, hogy az edzésterhelés hatása a RET%-ra viszonylag kicsi, és nem magyarázza a mintában talált RET% kiugrást.

152. Összességében a Testület elfogadja a Szakértői Testület véleményét, miszerint a minta atipikus paraméterei valószínűleg nem magyarázhatók az edzés intenzitásának növelésével. A Testület egyetért azzal, hogy még ha az edzés a RET% (azaz a megnövekedett oxigénigény kielégítése érdekében történő vörösvérsejt-termelés) növekedését eredményezte is, a növekedés viszonylag csekély lenne az úzás sportágban, amely nem terheléses, ezáltal csökkentve a mechanikai stimuláció mértékét, egyébként fokozná vagy megkövetelné a vörösvérsejt-termelést, és nem magyarázná és nem is magyarázza az ebben a mintában talált RET%-ot. A Testület véleménye szerint az is valószínűbb, hogy a RET%-nak a Sportoló fokozott edzéséből eredő bármilyen növekedése átmeneti lenne, és nem magyarázná a sok nappal későbbi emelkedett mintát.
153. Végbélvérzés:
154. A Sportoló azt állította, hogy a Szakértői Testület figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a Sportolónak aranyere volt (vagy van), és hogy ez okozott egy jelentős vérzéses epizódot az edzőtáborban 2017. július 5-től 5-6 napon keresztül, amely során körülbelül 150 ml vért vesztett. Elmondta, hogy Ketadexet írtak fel neki a gyulladt vállára, és hogy a székrekedés a Ketadex "*nem ritka*" mellékhatása, ami aztán végbélvérzéshez vezetett. Azt mondta, hogy az epizódot alátámasztja a Dr. Kovács által vagy számára készített táblázat, bár akkor nem fordult orvoshoz, mert nem akarta megszakítani az edzőtáborát.
155. A Szakértői Testület úgy vélte, hogy "*nagyon valószínűtlen*", hogy az e mintából visszaküldött mennyiségi eredmények a Sportoló végbélvérzésének következményei lennének. A mintegy 150 ml-es becsült vérvesztés nem volt elegendő a rögzített paraméterek kialakulásához. A Szakértői Testület szerint egy nemrégiben készült tanulmány szerint 150 ml vérvesztés egyáltalán nem okozott változást a HGB és a RET%-ban a megvonást követő két hétben; egy másik tanulmány pedig azt mutatta, hogy 450ml vérvesztés nem okozta az e minta esetében megfigyelt változások nagyságát. Ezért a Szakértői Testület véleménye szerint "*a becsült [150 ml] mennyiségnél sokkal nagyobb mennyiségű (>450 ml) vérnek kellett elvesznie ahhoz, hogy a változások bekövetkezzenek*". A Szakértői Testület azt is megjegyezte, hogy a Sportoló táblázatában a 13., 15. és 33. minta levételének időpontjában aranyér volt feltüntetve, mégis a 13. és 15. minta HGB-szintje (14.1 és 14.3) jelentősen különbözött a 33. minta HGB-szintjétől (16,1), ami megmagyarázhatatlan, ha az aranyér a magyarázat.
156. A Testület e tekintetben a Szakértői Testület álláspontját részesíti előnyben. A Sportoló részéről nem volt semmi, ami ellene szólt volna egyrészt a 13. és 15. minta, másrészt a 33. minta közötti HGB és RET% paraméterek közötti ellentmondásnak, vagy ami azt sugallta volna, hogy a Szakértői Testület azon következtetése, miszerint a 150 ml vérvesztés egyszerűen nem volt elegendő az atipikus értékek kialakulásához ennél a mintánál. Ezen túlmenően a Sportoló magyarázatát kevésbé került alátámasztásra: a Sportoló által vagy számára készített táblázat kevésbé támasztja alá a magyarázatot (annál is inkább, mivel a Sportoló nem adott semmilyen magyarázatot arra vonatkozóan, hogy ki, mikor és milyen



célből készítette a táblázatot); nincs egyidejű orvosi jelentés (a Sportoló úgy döntött, hogy nem kér orvosi tanácsot abban az időben); az orvosi jelentés, amely létezik, bizonyos mértékkel későbbi, mint a hivatkozott epizód, és csupán "*szövődmények nélküli aranyér*"; és a Sportoló soha nem nyilatkozott arról, hogy aranyérben szenvedett volna egyetlen doppingellenőrzési úrlapon (DCF) sem.

157. B12-vitamin / Cékla / Cseresznye ital:
158. A Sportoló azt is előadta, hogy aranyereire válaszul a "*családi gyakorlat*" követte, amely *többek* között a napi kétszeri B12-vitamin tabletták szedését és napi 0,5 liter cékla- vagy cseresznyelevet fogyasztását jelentette. Azt állította, hogy ezek magyarázzák a megnövekedett RET%-ot.
159. A Szakértői Testület nem értett egyet. A Szakértői Testület elismerte, hogy a B12-vitamin és a vas kulcsszerepet játszik az új vörösvértestek képződésében (erythropoiesis), de azt mondta, hogy nincs bizonyíték arra, hogy a nem anémiás állapotban történő pótlás kiváltaná az erythropoiesis-t.
160. A Testület egyetért a Szakértői Testülettel. A B12-vitamin létfontosságú a vörösvértestek termelődéséhez, és hiánya vérszegénységhez vezethet, így a B12-vitamin pótlása segítheti a vörösvértestek termelődését, ami potenciálisan normalizálhatja a RET%-ot. Nincs azonban tudományos alapja a Sportoló azon állításának, hogy önmagában és vérszegénység hiányában a B12-vitamin-pótlás megemelné a retikulociták számát, és semmiképpen sem az itt vizsgált szintre; ezt Dr. Kovács is meglehetősen elfogadta. Ezt a következő tanulmányban is kifejtésre kerül: Koury, M. és Ponka, J., 2004. New Insights into Erythropoiesis: The Roles of Folate, Vitamin B12, and Iron (*Annu. Rev. Nutr.* 24:105-31). Ugyanez igaz a céklalére is; javíthatja a véráramlást, de közvetlenül nem eredményezi a retikulocitaszám növekedését. Ami a cseresznyelevet illeti, köztudott, hogy a cseresznye magas antioxidáns-tartalmú, de a Testület nem ismeri, és a Sportoló sem hozta fel azt a tudományos alátámasztást, amely szerint a cseresznyelé fokozza a vörösvértestek termelődését.
161. Összességében tehát a Testület nem fogadja el a Sportoló által az atipikus 13. mintára felhozott magyarázatokat, és egyetért a Szakértői Testület azon értelmezésével, hogy az adatok összhangban vannak az autológ vérátömlesztés során tapasztalt előzetes vérvizsgálattal, és azzal magyarázhatók.

15. Minta (2017. július 19-én levéve):

162. A Szakértői Testület az 1. sz. Közös Szakvéleményében megjegyezte, hogy az adaptív modell ezt a mintát alacsony OFF-score-al jelezte. A Szakértői Testület szerint a 13. mintát a 2017-es Világbajnokságot megelőzően gyűjtötték, és az olyan korábbi vérvizsálatra utalhat, mint amilyen egy autológ vérátömlesztési eljárás során tapasztalható.

163. A Sportoló a maga részéről, a fentiekben vázoltaknak megfelelően, ezzel összefüggésben azt állította, hogy az adatok a 2017. júliusi megterhelő edzésidőszaknak tulajdoníthatók; a HUNADO pedig megismételte az ezzel kapcsolatos beadványait.
164. Ennek ismeretében a Tanács a fentiekben, a 13. mintánál kifejtett álláspontját osztja. A Testület nem fogadja el a Sportoló magyarázatát a 15. minta atipikus értékeire, és elfogadja és magáévá teszi a Szakértői Testület által előterjesztett értelmezést, miszerint az adatok összhangban állnak és magyarázhatók az autológ vérátömlesztés során tapasztalt előzetes vérvétellel.

16. minta (2017. november 7-én levéve):

165. Az 1. számú Közös Szakvéleményében a Szakértői Testület a 16. minta mennyiségi értékelésében azt állapította meg, hogy a minta a Sportoló esetében rendellenesen magas, 16,2 g/dl-es HGB-koncentrációt és alacsony, 0,42-es RET%-ot mutatott, ami atipikusan magas OFF-score-t eredményezett. Amint a Szakértői Testület megjegyezte, a magas OFF-score emelkedett HGB-t és alacsony RET%-ot tükröz, ami erythropoetikus downregulációra utal (azaz a csontvelő vörösvértest-termelésének csökkenésére).
166. A Sportoló a maga részéről - a fentiekben leírtak szerint - azt állította, hogy ez az elemzés azzal megmagyarázható, hogy a mintavétel edzés során történt. A fentiek szerint a Testület ezt nem fogadta el, és megállapította, hogy a mintát az edzés előtt vették le.
167. Ennek megfelelően, mivel nincs más magyarázat az atipikus mintára, a Testület elfogadja és adaptálja a Szakértői Testület következtetését, miszerint az adatok összhangban állnak az autológ vérátömlesztés során tapasztalt előzetes vérvétellel, és azzal magyarázhatók.

17. minta (2017. december 3-án levéve):

168. Az 1. számú Közös Szakvéleményben a Szakértői Testület mennyiségi értékelése magas HGB- és magas OFF-score-t állapított meg. A Szakértői Testület nem tesz külön utalást a minőségi értékelésre, köztudott, hogy a magas HGB és magas OFF-score a vér manipulációjának vagy doppingolásának erős indikátora, mivel a magas HGB-szintek nem a vörösvértestek természetes termelési folyamatának tulajdoníthatók, hanem külső tényezők, például EPO vagy vérátömlesztés alkalmazása miatt következnek be.
169. A Sportoló panaszt emelt a minta szabálytalanságával kapcsolatban, de ezekkel a fentiekben már foglalkoztunk. Az értelmezéssel kapcsolatban a Sportoló két dolgot hoz fel: (a) hogy "elképzeltetlen és irreális", hogy a sportoló mindössze öt nappal a rövidpályás Európa-bajnokság előtt manipulálta volna a vérét; és (b) hogy ugyanebben az időben vizeletmintát vettek tőle, amely negatív lett.
170. A Testületet egyik érv sem győzte meg. Sajnos nem elképzeltetlen és nem is irreális, hogy egy sportoló egy fontos verseny előtt vérmanipulációval próbálja meg növelni teljesítményét; ez túl gyakran előfordul, és ez a kifogás nem ad indokolást a doppingolás ellen. A negatív vizeletminta sem segíti a Sportolót ebben az esetben. Amint azt a HUNADO előadta, az a tény, hogy negatív vizeletmintát is vettek, nem jelzi, hogy a Sportoló nem vett volna részt vérmanipulációban. A vérdopping kimutatása történhet

közvetlen elemzéssel vagy közvetett elemzéssel, a Sportoló Biológiai Útlevelének segítségével. A két módszer elkülönül egymástól, és egy negatív vizeleteredmény nem zárja és nem is zárhatja ki a doppingvétség vérmanipulációval történő elkövetését.

171. Ennek megfelelően a Testület nem fogadja el, hogy a 17. minta atipikus értékei a Sportoló által hivatkozott tényezőkkel lennének magyarázhatók, a Testület elfogadja és adaptálja ugyanakkor a Szakértői Testület által előterjesztett értelmezést, miszerint az adatok összhangban állnak a vér manipulációjával és magyarázhatók azzal.

33. minta (2021. szeptember 13-án levéve):

172. A Szakértői Testület szerint ez a minta a 2021. október eleji Világkupát megelőzően atipikus jellemzőket mutatott: emelkedett HGB, magas RET% és magas IRF.
173. A Sportoló panaszt emelt a minta szabálytalanságával kapcsolatban, de még egyszer, ezekkel a fentiekben már foglalkoztunk. Az értelmezéssel kapcsolatban a Sportoló azt állítja, hogy a Szakértői Testület nem vette figyelembe a) a Sportoló pihenőideje alatti cigarettázását és b) a sportoló edzésszünetét, amelyek - állítása szerint - atipikus eredményeket eredményeztek.
174. Dohányzás:
175. A Sportoló azt állította, hogy a mintavétel idején és annak környékén elkezdett dohányozni, ha dohányosok társaságában volt, akár "10-15 cigarettát egyszerre". Azt állította, hogy a szervezete biológiailag a retikulociták szintjének növelésével reagált. A Sportoló e tekintetben a Dr. Kováts által idézett tudományos cikkekre hivatkozott: Schmidt, W.F.J., Haupt, S., Hoffmeister, T. és Schwenke D., 2020. *Chronic Exposure to Low-Dose Carbon Monoxide Alters Hemoglobin Mass and  $VO_{2max}$* . *Medicine & Science in Sport & Exercise*, 52 (9), 1879-1887. Dr. Kováts erre a cikkekre támaszkodva arra a következtetésre jutott, hogy az erős cigarettázás jelentősen megnöveli a vörösvértestek termelését, és ez magyarázza az atipikus értéket.
176. A Szakértői Testület más véleményen volt. Úgy érvelt, hogy a Schmidt-vizsgálatban alacsony dózisú szén-monoxidot (CO) adtak be a nap folyamán rendszeres időközönként, hogy a CO/HGB-szintet három héten keresztül folyamatosan fenntartsák, és így utánozzák a magaslati edzés hipoxiás környezetét, és hogy "nagyon valószínűtlen", hogy a sportoló dohányfogyasztása hasonló nagyságrendű lett volna. A Szakértői Testület arra a következtetésre jutott, hogy a Sportoló dohányzása nem okozott volna erythropoetikus stimulációt.
177. A Testület egyetért a Szakértői Testület értékelésével. A Schmidt-vizsgálat célja az volt, hogy meghatározzák a krónikus, alacsony dózisú CO hatását (napi 5 alkalommal beadva 8:00-tól, majd négyóránként éjfélig) a HGB-re egészséges és mérsékelten edzett sportolókon. Egyáltalán nem mond semmit az időszakos erős cigarettázás HGB-re vagy RET%-ra gyakorolt hatásáról. Természetesen nem támasztja alá a Sportoló azon magyarázatát, hogy a dohányzása volt az oka a 2021. október eleji atipikusan magas HGB-, RET%- és IRF-paramétereinek.

178. Csökkentett edzésterhelés:
179. A Sportoló az ebben a mintában észlelt atipikus értékeket az akkori csökkentett edzésterheléssel is próbálta magyarázni. Mint fentebb említettük, a Sportoló azt állította, hogy a Tokiói Olimpia után nagyon csalódott volt, és abbahagyta az edzést, fizikai aktivitását nullára csökkentette. A Sportoló azt állította, hogy ez - talán a dohányzásával együtt - magyarázza az atipikus értékeket.
180. A Szakértői Testület elfogadta, hogy a HGB növekedését az edzésmentes időszakokban már korábban is elismerték (Schumacher és munkatársai tanulmányai, *Hematological indices in elite cyclists*, 2002. Scan J Med Sci Sports 12, 301-308; és Bejder et al 2017), és a Szakértői Testület szerint ez magyarázhatja a sportoló HGB-koncentrációjának bizonyos növekedését ebben a mintában. A Szakértői Testület mindazonáltal nem értett egyet azzal, hogy a csökkentett edzés bármilyen magyarázatot adhatna az ebben a mintában talált RET% növekedésére, és több tudományos tanulmány is alátámasztotta azt a nézetet, hogy az edzésterhelés csökkentése nem befolyásolja a RET%-ot. A Szakértői Testület ezért továbbra is azon a véleményen maradt, hogy ez az atipikus eredmény a Sportoló által magyarázat nélkül maradt.
181. Összességében a Testület elfogadja a Szakértői Testület azon véleményét, hogy a minta atipikus paraméterei valószínűleg nem magyarázhatók az edzésben bekövetkezett visszaeséssel. A Testület egyetért azzal, hogy még ha a csökkentett edzésterhelés a HGB növekedését eredményezte is, a csökkentett edzésterhelés nem ad magyarázatot a RET% változására ennél a mintánál, és ez az atipikus érték a Sportoló által teljesen megmagyarázatlan marad.

### ***Doppingforgatókönyv***

182. Amint fentebb említettük, a bizonyítási teher teljesítése érdekében a HUNADO-nak képesnek kell lennie egy olyan úgynevezett "doppingforgatókönyvet" megfogalmazására, amelynek hiányában a Sportoló Atipikus Útleveleiben szereplő atipikus értékek megmagyarázhatatlanok maradnának, és a HUNADO nem tudná teljesíteni a rá háruló terhet. A kérdés tehát továbbra is fennáll: terjesztett-e elő a HUNADO bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a Sportoló atipikus eredményei hitelt érdemlően magyarázhatók egy vagy több tiltott anyag vagy módszer, illetve ezek kombinációjának használatával?
183. Jelen fellebbezésében a HUNADO (a Szakértői Testület szakértői véleményének támogatásával) azt állítja, hogy a rendellenes Biológiai Útlevel-értékek összhangban állnak és egyidejűek a Sportoló versenynaptárával, és ezért azok valamilyen vérmanipulációnak tulajdoníthatók - ez a hivatkozott doppingforgatókönyv. Például:
- a. A 2017 júliusában gyűjtött 13. és 15. minta alacsony OFF-score értékeket (és így magas HGB-értéket és alacsony RET%-ot) mutatott a Sportoló számára a 2017-es FINA Világbajnokság előtt, amelyre Budapesten, 2017. július 14-30. között került sor.
  - b. A 2017. november 7-én gyűjtött 16. minta abnormálisan magas, 16,2 g/dl HGB-t

53. oldal

és alacsony, 0,42 RET%-ot mutatott, ami atipikusan magas OFF-score-t eredményezett, és a 2017. novemberi Magyar Országos Bajnokság előtt két nappal került levételre.

- c. A 2021. szeptember 13-án gyűjtött 33. minta a Tokiói Olimpia után, de a 2021. október eleji Világkupa előtt atipikusan magas HGB, magas RET% és IRF értékeket mutatott.
184. Válaszában a Sportoló azt állította, hogy versenynaptára és az azt kísérő vizsgálatok azt mutatják, hogy ez a doppingforgatókönyv valószínűtlen.
185. A Sportoló első beadványa ezzel kapcsolatban az volt, hogy a vérmanipulációnak akkor lenne értelme, ha közvetlenül a versenyek előtt kiemelkedő HGB-értékek elérésére használnák, de a HGB-értékei általában alacsonyak voltak a nagyobb versenyek előtt, nem érték el a 15 g/dl-t, és a nagyobb versenyeket közvetlenül megelőző edzések során vett vérminták átlagosan normális HGB-értékeket mutattak. Ezt azonban egyszerűen cáfolják az adatok: ahogy fentebb említettük, az adaptív modell által azonosított atipikus értékek mind a jelentős versenyek előtti megemelkedett HGB-értékekre vonatkoztak, így ez a pont nem vezet sehová.
186. A Sportoló azt állította továbbá, hogy a Sportolónak nem volt oka arra, hogy doppingvétséget kövessen el, mivel nem volt szakmai haszna ebből. Előadta, hogy az eredményei a feltételezett doppingvétség előtt és után nem különböztek, és hogy a máskor tapasztalt javulás az "*intenzívebb edzésprogramjának*" volt köszönhető. Elég csak annyit mondani, hogy ez a fajta kifogás a múltban sem segített soha egy sportolónak, és most sem segít.
187. Mindenesetre a Testület elfogadja a Szakértői Testület és a HUNADO által elmondottakat, miszerint a Sportoló versenynaptárához kötött atipikus mintázat teljes mértékben összhangban áll a Sportoló több jelentős eseményen keresztül történő teljesítményjavítási kísérletével. Röviden, a hihető doppingforgatókönyv rendelkezésre áll.

### ***Következtetés***

188. A Testület előtt lévő, fentebb részletesen ismertetett bizonyítékok alapján a Testület a következő következtetést vonja le:
- a. A Sportoló Biológiai Útlevele a 13., 15., 16., 17. és 33. minta esetében egyértelmű eltéréseket mutat egyes meghatározott markerek tekintetében.
- b. A Sportolónak a Biológiai Útlevél megbízhatóságára vonatkozó különböző panaszai általában véve megalapozatlanok; a Sportoló Biológiai Útlevele megbízhatóan tükrözi a 2014 és 2022 közötti hosszanti vérprofilját, és megbízható eszközként szolgál, amellyel a HUNADO megállapíthatja a feltételezett doppingvétséggel kapcsolatos tényeket.
- c. A Sportoló több magyarázatot is szolgáltatott a vérprofiljában mutatkozó rendellenességekre vonatkozóan. A Testület véleménye szerint a Sportoló által felhozott magyarázatok egyike sem ad kielégítő magyarázatot az észlelt rendellenességekre.

- d. A Testület egyetért a Szakértői Testülettel abban, hogy a Sportoló hematológiai profiljában észlelt kóros értékek az erythropoiesis-t serkentő ágens vagy vérátömlesztés alkalmazásának és abbahagyásának tünetei.
- e. Az észlelt rendellenességek összhangban állnak egy olyan doppingforgatókönyvvel, amellyel a Sportoló több jelentős eseményen keresztül próbálta javítani a teljesítményét.
189. Következésképpen a Testület nem fogadja el a Sportoló magyarázatát a HUNADO által hivatkozott atipikus mintákkal kapcsolatban. Ebből következik, hogy a Testület fenntartás nélkül elfogadja a Szakértői Testület következtetését, miszerint a Sportoló Biológiai Útlevelében észlelt eltérések *"nagy valószínűséggel vérdopping eredményei, és valószínűtlen, hogy más okból erednek"*.
190. Ennek megfelelően a Testület kielégítően meggyőződött arról, hogy a HUNADO teljesítette a bizonyítási kötelezettségét, miszerint a Sportoló elkövette a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 2.2 cikke szerinti doppingvétséget.

#### ***A következők***

191. A következő kérdés tehát az, hogy mindez milyen következményekkel jár a Sportolóra nézve?
192. A következményekkel kapcsolatos jogi keretet a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat határozza meg, amelynek vonatkozó pontjai az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

#### ***"9. cikk. EGYÉNI EREDMÉNYEK AUTOMATIKUS ÉRVÉNYTEELNÍTÉSE***

*Az egyéni sportokban a versenyidőszakon belül végzett tesztek esetén a doppingvétség automatikusan az adott versenyen szerzett eredmények érvénytelenítését vonja maga után, annak minden következményével, beleértve a sportoló minden éremtől, ponttól és díjtól történő megfosztását*

#### ***10. cikk. EGYÉNEKKEL SZEMBEN ALKALMAZOTT SZANKCIÓK***

...

#### ***10.2. Eltiltás tiltott anyagok és tiltott módszerek jelenléte, használata, megkísérelt használata vagy birtoklása miatt***

*Az eltiltási időszak hossza a 2.1., 2.2. vagy 2.6. cikkben foglaltak megsértése esetén a 10.5., 10.6. és 10.7. cikkben foglalt elengedés, enyhítés vagy felfüggesztés lehetőségére is figyelemmel a következő:*

*10.2.1. Az eltiltási időszak hossza a 10.2.4 cikkekre is figyelemmel 4 (négy) év az alábbi esetekben:*

*10.2.1.1. A doppingvétség nem érint meghatározott anyagot vagy meghatározott*

*módszert, kivéve, ha a sportoló ... bizonyítani tudja, hogy a doppingvétség nem volt szándékos.*

*10.2.1.2. A doppingvétség meghatározott anyagot vagy meghatározott módszert érint, és a HUNADO bizonyítani tudja a doppingvétség szándékosságát.*

*10.2.2. Amennyiben a 10.2.1. cikk nem alkalmazható, ... az eltiltás időtartama 2 (kettő) év.*

*10.2.3. A 10.2. cikkben használt „szándékos” kifejezés arra utal, hogy a csalást elkövető sportoló vagy más személy tudatában volt annak, hogy magatartása doppingvétségnek minősül, vagy annak, hogy komoly kockázata van, hogy a magatartása doppingvétségnek minősüljön vagy doppingvétséghez vezessen, és ezt a kockázatot nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyta. A kizárólag versenyzési időszakon belül tiltott anyaggal kapcsolatos pozitív vizsgálati eredményből következő doppingvétség megdönthető vélelem szerint tekinthető nem „szándékosnak” abban az esetben, ha az anyag meghatározott anyag, és a sportoló bizonyítani tudja, hogy a tiltott anyag használatára versenyzési időszakon kívül került sor. A kizárólag versenyzési időszakon belül tiltott anyaggal kapcsolatos pozitív vizsgálati eredményből következő doppingvétség nem tekintendő „szándékosnak” abban az esetben, ha az anyag nem meghatározott anyag, és a sportoló bizonyítani tudja, hogy a tiltott anyag versenyzési időszakon kívül történt használata nem függött össze a sportteljesítmény növelésének szándékával.*

...

#### **10.5. Az eltiltási időszak mellőzése vétkesség vagy gondatlanság hiányában**

*Ha a sportoló vagy más személy valamely egyedi esetben bizonyítani tudja a vétkesség vagy gondatlanság hiányát, akkor az egyébként alkalmazandó eltiltási időszak mellőzendő.*

#### **10.6. Az eltiltási időszak időtartamának csökkentése súlyos vétkesség vagy gondatlanság hiányában**

*10.6.1. Szankciók enyhítése a 2.1, 2.2 vagy 2.6 cikk szerinti doppingvétséggel kapcsolatos különleges körülmények esetén.*

*A büntetések a 10.6.1 cikk szerinti enyhítései kölcsönösen kizárják egymást, és nem összeadhatók.*

##### **10.6.1.1. Meghatározott anyagok vagy meghatározott módszerek**

*Amennyiben a doppingvétség egy meghatározott anyaghoz (de nem függőséget okozó szerhez) vagy meghatározott módszerhez kapcsolódik, és a sportoló vagy más személy bizonyítani tudja a súlyos vétkesség vagy gondatlanság hiányát, az eltiltási időszak minimális időtartama megrovás (eltiltási időszak nélkül), maximális időtartama pedig a sportoló vagy más személy vétkességének súlyosságától függően 2 (kettő) év.*

...

*10.6.2. Súlyos vétkesség vagy gondatlanság hiányának alkalmazása a 10.6.1. cikk alkalmazásán túl*

*Ha bármely olyan egyedi esetben, amelyre a 10.6.1. cikk nem alkalmazható, a sportoló vagy más személy a súlyos vétkesség vagy gondatlanság hiányát bizonyítani tudja, az egyébként alkalmazandó eltítási időszak időtartama a 10.7. cikk rendelkezései szerint, a sportoló vagy más személy vétkességének súlyosságától függően csökkenthető, de az eltítási időszak ily módon csökkentett időtartama nem lehet rövidebb, mint az egyébként alkalmazandó eltítási időszak fele. Ha az egyébként alkalmazandó eltítási időszak élethosszig tartó eltítés lenne, a jelen cikk alapján csökkentett időtartam nem lehet 8 (nyolc) évnél rövidebb.*

...

**10.10. Versenyeredmények érvénytelenítése a mintavételt vagy a doppingvétség elkövetését követően**

*A pozitív mintával érintett versenyeredmények a 9. cikk szerinti automatikus érvénytelenítése mellett a sportoló valamennyi egyéb, a pozitív eredményt produkáló minta vételének napjától kezdődő és az ideiglenes felfüggesztés vagy eltítés megkezdéséig tartó időszakban (függetlenül attól, hogy versenyidőszakon belül vagy versenyidőszakon kívül történt a mintavétel) vagy az egyéb doppingvétség elkövetésétől kezdődő és az ideiglenes felfüggesztés vagy eltítés megkezdéséig tartó időszakban elért versenyeredményét érvénytelenítenek – kivéve azt az esetet, ha a méltányosság elve másként kívánja meg – ennek minden következményével együtt, beleértve az érmek, pontok és díjak visszavételét is.*

...

**10.13. Az eltítási időszak kezdete**

*Amennyiben egy sportoló már valamely doppingvétség miatt kiszabott eltítását tölti, bármely további eltítés kezdete a jelenlegi eltítés leteltét követő első nap. Az alábbiakban szereplő ettől eltérő rendelkezés hiányában az eltítási időszak az eltításról határozó végső meghallgatás napján, vagy – ha a meghallgatásról lemondtak vagy nem került sor meghallgatásra – az eltítés elfogadásának vagy egyéb módon történő kiszabásának a napján kezdődik.*

**10.13.1. Nem a sportolónak vagy más személynek felróható késedelem**

*Amennyiben olyan jelentős késedelem következett be a meghallgatási folyamatban vagy a doppingellenőrzés más lépéseiben, amely bizonyíthatóan nem a sportolónak vagy más személynek tulajdonítható, a Doppingbizottság az eltítés kezdetét korábbi időpontban – akár a mintavétel időpontjában vagy a másik doppingvétség megvalósulásának napjában – is meghatározhatja. Az eltítási időszakban – ideértve a visszamenőleges hatályú eltítást is – elért összes versenyeredmény érvénytelenítésre kerül.*

**10.13.2 Az ideiglenes felfüggesztési időszak vagy eltítási időszak beszámítása**

**10.13.2.1 Ha a sportoló .... betartja a kiszabott ideiglenes felfüggesztést, a sportoló ...**



*által letöltött ezen ideiglenes felfüggesztés időtartama minden jogerősen kiszabott eltiltási időszak időtartamába beleszámít. Amennyiben a sportoló ... az ideiglenes felfüggesztést nem tartja be, akkor az ideiglenes felfüggesztés időtartama ezen sportoló ... esetén a későbbi eltiltásból nem kerül levonásra. Amennyiben a sportoló vagy más személy megkezdí az eltiltási időszak letöltését és az eltiltási időszak alapjául szolgáló döntést később megfellebbezik, a sportolónak vagy más személynek a jogerősen kiszabott eltiltási időszak időtartamába a már letöltött eltiltási időszak időtartamát beszámítják. ...”*

#### Eltiltási időszak

193. Ez a fellebbezés nem egy Meghatározott Anyaggal kapcsolatos. Ebből következik, hogy a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 10.2.1. cikke szerint a 2.2. cikk megsértése négyéves eltiltást von maga után, kivéve, ha a sportoló képes bizonyítani, hogy a doppingvétség nem volt szándékos.
194. Kiindulópontként nem vitatható, hogy a vérmanipuláció a legkivételesebb eseteket kivéve minden esetben a dopping szándékos formája. A HUNADO szerint ez a dopping egy kifinomult formája, és a dolgok szokásos menetében nem gondatlanságból történik: lásd még CAS/O/5822, 163. bekezdés. Mindenesetre a Sportolótól egyáltalán nem érkezett semmilyen beadvány arra vonatkozóan, hogy a feltételezett doppingvétség szándékos volt-e vagy sem. Nem ez volt a kifogás célja; sőt, a Sportoló a következményekkel kapcsolatban egyáltalán nem tett észrevételeket. Mivel ez így van, a Sportoló nem tett eleget e tekintetben a bizonyítási terhének, így a kezdő eltiltási időszaknak négy évnek kell lennie.
195. Továbbá, mivel a doppingvétség szándékosnak minősül, nincs lehetőség a fent hivatkozott rendelkezések alkalmazására, amelyek a Sportoló vétkességi szintjének értékelésétől függően az eltiltási időszak megszüntetésére vagy csökkentésére vonatkoznak. A HUNADO sem terjesztett elő a súlyosításra vonatkozó indítványt. Az eltiltás időtartama így továbbra is négy év marad, természetesen a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 10.13.2. cikke szerinti ideiglenes felfüggesztés időtartamának beszámításával, mivel nem állítható, hogy a Sportoló ne tartotta volna be a felfüggesztését. A gyakorlati biztonság kedvéért ez azt jelenti, hogy a Sportoló a 2023. január 23-tól kezdődő négyéves időszakra kerül eltiltásra.
196. Ezután meg vizsgálendő, hogy kell-e tenni valamint a Sportoló eredményeinek kizárásával kapcsolatban, és ha igen, mit.
197. A kizárásra vonatkozó, a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzatban meghatározott szabályok a fentiekben szerepelnek: 9. cikk, 10.1. cikk, 10.10. cikk. A jelen ügyben a 9. és a 10.1. cikkek nem irányadók; a hangsúly ezért a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 10.10. cikkén van, amely a következőket rögzíti:

***"10.10. A versenyeredmények érvénytelenítése a mintavételt vagy doppingvétség elkövetését követően".***

*A pozitív mintával érintett versenyeredmények a 9. cikk szerinti automatikus érvénytelenítése mellett a sportoló valamennyi egyéb, a pozitív eredményt produkáló minta vételének napjától kezdődő és az ideiglenes felfüggesztés vagy eltiltás megkezdéséig tartó időszakban ... vagy az egyéb doppingvétség elkövetésétől kezdődő és az ideiglenes felfüggesztés vagy eltiltás megkezdéséig tartó időszakban elért versenyeredményét érvénytelenítenek – kivéve azt az esetet, ha a méltányosság elve másként kívánja meg – ennek minden következményével együtt, beleértve az érmek, pontok és díjak visszavételét is.”*

198. A jelen fellebbezés természetesen nem pozitív eredményre vonatkozik, így azt félre lehet tenni. A jelenlegi összefüggésben a szabály úgy rendelkezik, hogy a Sportoló által a doppingvétség bekövetkezésétől az ideiglenes felfüggesztés vagy az eltiltási időszak kezdetéig elért valamennyi versenyeredmény *prima facie* érvénytelenítendő.
199. Amint az egyéb határozatokban is kifejtésre került (lásd pl. CAS 2018/A/5822, 174. bekezdés; CAS 2010/A/2235, 65. bekezdés), a szabály arra a helyzetre irányul, amikor a jogsértés inkább egy esemény, mint egy folyamat, és mégis egy olyan Biológiai Útlevel-ügyben, mint ez, a doppingvétség nem egy adott időpontban, hanem egy hosszabb időszak alatt történik (definíció szerint). A CAS különböző testületei különböző módon kezelték ezt az ellentmondást, egyesek a Biológiai Útlevelben az első minta időpontjától számítva határozták meg az alkalmazandó időszakot, mások pedig olyan időszakot igyekeztek alkalmazni, amely a legjobban megfelelt a Sportoló észlelt doppingvétségének.
200. Amint a Testület megjegyezte, a Sportoló nem nyújtott be semmilyen beadványt e tekintetben, míg a HUNADO a maga részéről a Sportoló összes eredményének érvénytelenítését kérte 2017. július 11-től, azaz a 13. minta időpontjától, amely az első olyan minta volt, amelyet az adaptív modell rendellenes értékeket mutatott, és amely - mint állította - a Sportoló doppingvétségének első bizonyítéka volt. A Doppingbizottság pontosan ennek megfelelően járt el. A HUNADO azt is előadta, hogy a "vétségek" (többes szám) jellegére és súlyosságára tekintettel itt nem volt helye a 2021-es HUNADO Doppingellenes Szabályzat 10.10 cikke szerinti úgynevezett méltányosság elvének alkalmazásának.
201. A Testület először is ez utóbbival nem ért egyet. A vétség jellegében és súlyosságában (egyes számban, csak egy doppingvétség van) nincs semmi olyan különleges, ami a Testületet megfosztaná, hogy az eltiltás hosszának és terjedelmének átfogó méltányosságára figyeljen egy olyan Biológiai Útlevel-ügyben, mint a jelen ügy, ahol jelentős idő telt el a Sportoló első Biológiai Útlevel-mintája (2014. július 9.) és az utolsó (2022. július 2.) között. Ez annál is inkább így van, mivel a HUNADO nem adott magyarázatot arra, hogy a doppingvétségről szóló értesítés miatt csak 2023 januárjában került kiküldésre. Nem érkezett válasz arra a kérdésre, hogy például a HUNADO miért nem látta szükségesnek, hogy 2017 decemberében vádolja meg a Sportolót, miután a 13., 15., 16. és 17. mintában a 2017 júliusa és decembere közötti időszakban rendellenességeket észleltek.
202. A Testület úgy döntött, hogy a méltányosság megköveteli az érvénytelenítés következményeinek újbóli megállapítását a fellebbezés tárgyává tett ügyben. A Testület

ügy ítéli meg, hogy a Sportoló eredményeinek érvénytelenítése az alábbi terminusokban igazságos: (a) a 2017. július 1. és 2017. december 3. közötti időszakban; és b) a 2021. szeptember 1. és 2021. szeptember 30. közötti időszakban, mivel ez a két időszak a Sportoló hematológiai profiljában észlelt rendellenességek időszakát tükrözi. A Testület véleménye szerint elegendő bizonyíték áll rendelkezésre annak bizonyítására, hogy a Sportoló tiltott módszereket alkalmazott ezekben az időszakokban és súlyos doppingvétségeket követett el, nincs ugyanakkor bizonyíték arra, hogy a Sportoló más időpontokban ilyen, vagy ehhez kapcsolódó magatartást tanúsított volna.

203. Ennek eredményeként a Testület megerősíti a HUNADO határozatát a következőképpen:
- a. A Sportoló 2023. január 23. napjától négyéves időszakra szólóan eltiltásra kerül.
  - b. A Sportoló versenyeredményei 2017. július 1-től 2017. december 3-ig, továbbá 2021. szeptember 1-től 2021. szeptember 30-ig terjedő időszakra vonatkozóan érvénytelenítésre kerülnek, annak minden következményével együtt, ideértve a Sportoló minden érmétől, pontjától és díjától történő megfosztást is.

### **XIII. KÖLTSÉGEK**

204. A jelen eljárás költségeit a CAS szabályzat R64. cikke, különösen az R64.5. és R64.5. cikke alapján kell meghatározni, amelyek a következőképpen szólnak:

*"R64 Általános szabályok*

...

*R64.4 Az eljárás végén a CAS Bírószági Irodája meghatározza a választottbírószági eljárás költségeinek végleges összegét, amely tartalmazza:*

- a CAS Bírószági Hivatal díját,*
- a CAS igazgatási költségei a CAS-skála szerint kiszámítva,*
- a választottbírák költségeit és díjait,*
- az ad hoc hivatalvezető díját, ha van ilyen, a CAS díjszabása szerint kiszámítva,*
- a CAS költségeihez való hozzájárulást, és*
- a tanúk, szakértők és tolmácsok költségeit.*

*A választottbírószági költségek végső elszámolása magában az ítéletben, vagy a felek részére külön megküldött elszámolásban kerül meghatározásra. Ennek tartalmaznia kell az egyes választottbírói költségek és díjak, valamint az igazgatási költségek részletes bontását, melyről a feleket ésszerű határidőn belül értesíteni kell. A felek által már kifizetett költségelőleget a CAS nem téríti vissza, kivéve azt a részt, amely meghaladja a választottbírószági költségek teljes összegét.*

*R64.5 A választottbírósi ítéletben a Testület meghatározza, hogy melyik fél viseli a választottbírósi költségeket, vagy a felek milyen arányban osztoznak azokon. Általános szabályként és a felek külön kérése nélkül a Testület mérlegelési jogkörében hozzájárulást nyújt a győztes félnek az eljárás során felmerült jogi és egyéb költségeihez, különösen a tanúk és tolmácsok költségeihez. Az ilyen hozzájárulás nyújtásakor a Testület figyelembe veszi az eljárás összetettségét és kimenetelét, valamint a felek magatartását és pénzügyi erőforrásait."*

205. A fentiek alapján a Testületnek döntenie kell a választottbírósi költségek viseléséről is, továbbá arról, hogy azok milyen arányban kerülnek a felek által viselésre. Tekintettel a Testület sportolói fellebbezést elutasító döntésére, a választottbírósi költségeket teljes egészében a Sportolónak kell viselnie.
206. A Testület mérlegelési jogkörrel rendelkezik abban a tekintetben is, hogy a pernyertes félnek hozzájárulást nyújtson az eljárással kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeihez, ideértve különösen a tanúk költségeit. Ezt a mérlegelési jogkört az ügy valamennyi körülményére tekintettel kell gyakorolni, beleértve az eljárás összetettségét és kimenetelét, valamint a felek magatartását és pénzügyi forrásait is.
207. A Testület megállapításából következik, hogy a HUNADO a pernyertes fél, ezért alapvetően jogosult a jelen eljárással kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeihez való hozzájárulásra. E tekintetben a HUNADO azt kéri, hogy a Sportoló fedezze a HUNADO oldalán felmerült valamennyi költséget (ideértve a jogi és egyéb költségeket is).
208. Az egyedüli választottbíró (sic!) mérlegelési jogkörének gyakorlása során a következő kérdéseket mérlegeli.
  - a. Komplexitás: a jelen ügy összetett ügy volt, mint általában valamennyi Biológiai Útlevel-ügy, de mindkét fél számára összetett.
  - b. Eredmény: a HUNADO a pernyertes fél, ami mellett szól, hogy a pervesztes részére hozzájárulást fizessen.
  - c. Eljárás: az eljárást mindkét fél mindvégig udvariasan és szakszerűen folytatta. A Sportoló azonban a fellebbezési beadványában több olyan pontot is érintett, amelyekkel végül nem is foglalkozott, de amelyekre a HUNADO-nak válaszolnia kellett. Ez a körülmény a HUNADO javára értékelendő.
  - d. Erőforrások: a HUNADO egy államilag finanszírozott szervezet, amelynek minden bizonnyal több gazdasági erőforrás áll rendelkezésére, mint a Sportolónak.
209. Összességében a Testület úgy értékeli, hogy a HUNADO-nak a Sportoló által fizetendő 5000 CHF (ötezer svájci frank) összegű hozzájárulás a jelen fellebbezés körülményei között megfelelő.

## AZ ALÁBBI INDOKOK ALAPJÁN

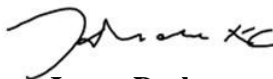
### A Nemzetközi Sportdöntőbíróság ezennel:

1. A Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet (HUNADO) Doppingbizottsága 2023. április 28-án hozott határozata ellen Kenderesi Tamás által 2023. június 16-án benyújtott fellebbezést elutasítja.
2. A Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet (HUNADO) Doppingbizottsága 2023. április 28-án kiadott határozatát megerősíti.
3. A választottbírószági eljárás költségeit, amelyeket a CAS Bírószági Irodája határoz meg és kézbesít a feleknek, teljes egészében Kenderesi Tamás viseli.
4. Kenderesi Tamást kötelezi, hogy fizessen a Magyar Nemzeti Doppingellenes Szervezet (HUNADO) részére 5000 (ötezer) svájci frankot a választottbírószági eljárással kapcsolatban felmerült költségekhez való hozzájárulásként.
5. Minden egyéb és további kérelmet elutasít.

A választottbírószági eljárás helye: Lausanne, Svájc

Dátum: 2025. február 27.

### NEMZETKÖZI SPORTDÖNTŐBÍRÓSÁG



**James Drake**  
A Testület elnöke



**Pákay Péter**  
Választottbíró



**Ulrich Haas**  
Választottbíró

**ZÁRADÉK:** A jelen határozat eredeti, angol nyelvű szövege a Nemzetköz Sportdöntőbíróság (Court of Arbitration for Sport) döntéseinek hivatalos tárában érhető el. Értelmezési kérdés, vagy az angol és a magyar nyelvű fordítás közötti eltérés esetén az angol nyelvű változat az irányadó.